



Fővárosi Törvényszék  
17.G.41.342/2025/18.



A Fővárosi Törvényszék dr. Ölveczky István ügyvéd (1154 Budapest, Őrjári tér 5.) által képviselt M.Sz.

felperesnek, a Törös Ügyvédi Iroda (1065 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky. út 53.) által képviselt Merkantil Bank Zrt. (1051 Budapest, József A. u. 8.) alperes ellen deviza szerződés érvénytelensége iránt indított perében meghozta az alábbi

### **í t é l e t e t**

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperes részére 2.134.949 (azaz kétmillió-százharminnégyezer-kilencszáznegyvenkilenc) forintot, valamint ezen összeg után 2014. szeptember 01. napjától a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot, továbbá 289.374 (kétszáznyolcvankilencezer-háromszázhetvennégy) forint perköltséget.

Ezt meghaladóan a keresetet elutasítja.

A bíróság felhívja a felperest, hogy jelen ítélet jogerőre emelkedését követő 60. napig fizessen be a Nemzeti Adó-és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú eljárás illeték bevételi számlájára 113.658 (száztizenháromezer-hatszázötvennyolc) forint eljárás illetéket lelevezés terhével. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet ennél a bíróságnál, de a Fővárosi Ítéltáblához címezve kell elektronikusan benyújtani.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson bírálja el, de a felek kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívül történő elbírálását.

Ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, csak az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, továbbá ha csak az ítélet indokolása ellen irányul, a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el. Ezekben az esetekben a fellebbező fél a fellebbezésében, a fellebbező fél ellenfele pedig a fellebbezés kézhezvételétől számított nyolc napon belül kérheti tárgyalás tartását.

A jogi képviselővel eljáró felek a határozat ellen benyújtott fellebbezéshez mellékelt közös kérelemben indítványozhatják, hogy az anyagi jogszabály megsértésére alapított fellebbezést közvetlenül a Kúria bírálja el. Vagyonjogi ügyben a felek akkor indítványozhatják a Kúria eljárását, ha a fellebbezésben vitatott érték az ötszázezer forintot meghaladja. Új tényre, illetve új bizonyítékra hivatkozni nem lehet. A fellebbezést tárgyaláson kívül a felülvizsgálati eljárásra irányadó szabályok megfelelő alkalmazásával bírálják el.

A jogi képviselő kötelező az ítéltábla előtti eljárásban az ítélet ellen fellebbezést (csatlakozó fellebbezést) előterjesztő fél számára. A jogi képviselő közreműködése nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan. Ha jogi képviselővel a perorvoslati eljárás során a perorvoslati kérelmet előterjesztő félnek kell rendelkeznie, és e kérelmet előterjesztő fél nem

rendelkezik jogi képviselővel, vagy a megszűnt jogi képviseletének pótlásáról felhívás ellenére nem gondoskodik, a perorvoslati kérelmet a bíróság hivatalból elutasítja.

### I n d o k o l á s

## Tényállás

- [1] A peres felek Budapesten, 2009. szeptember 14-én MBHC07/039816 számon kölcsönszerződést kötöttek, mely kölcsönszerződés egyedi része tartalmazza, hogy a szerződés Ford D Fiesta 1.4 Comfort Fiesta Kat 2001-2005 típusú, alvázszáma: WFOHXXGAJH4L64536, motorszáma: FVJB4L64536 és JLD-006 forgalmi rendszámú gépkocsi vásárlására vonatkozó deviza alapú, változó kamatozású, fix összegű törlesztőrészekkel jött létre.
- [2] A kölcsönnyújtás feltételei között szerepel, hogy a futamidő, a törlesztőrészek száma 100 hónap, a kölcsön összege 1.692.000, - Ft. A kölcsönszerződés CHF alapú, változó kamatozású, a havi törlesztőrészek összege 1-99 hónapig 28.798, - Ft, 100. hónapban 28.798, - Ft. A felek megállapodtak abban, hogy az egyes havi törlesztőrészek naptári dátum szerinti esedékességeit, tőke-kamat megoszlását a mindkét fél által aláírt kölcsönszerződés fizetési ütemezés melléklete tartalmazza.
- [3] A kölcsönnyújtás feltételei között szerepel továbbá a teljes hiteldíj mutató mértéke, mely 15,656%, az éves induló ügyleti kamat 14,04%, 1.187.800, - Ft. A kezelési költség a kölcsön százalékában 0%, a rendelkezésre tartási jutalék a kölcsön százalékában 0%, a költség és jutalék együtt, egyszeri befizetés a kölcsön százalékában és forint összesen 0Ft. Az Általános Szerződési Feltételekben (továbbiakban: ÁSZF) szabályozott törlesztőrészlet változás az alábbi két tényező szerződésben meghatározott időpontban és mértékben történő változásának függvénye: CHF (swiss frank) LIBOR és CHF (swiss frank) árfolyam.
- [4] A gépjármű megrendelés kori bruttó vételára 1.880.000, -Ft, a saját rész a gépjármű bruttó vételárának százalékában 10%, 188.000, - Ft.
- [5] A kölcsönszerződés egyedi része kimondja, hogy a kölcsönszerződés ÁSZF 9. pontjában foglalt szerződésmódosítási díj mértéke és minimális összege 5,00% és minimum 30.000, - Ft (az ott meghatározott összegekre számítva). A gépjármű törzskönyv jogosultja – amennyiben a bank a jelen szerződés mellékletét képező, hatóságnak címzett kérelemben nem felfüggesztést kér -, a Merkantil Bank Zrt.
- [6] Az adós büntetőjogi felelőssége tudatában kijelentette, hogy jelen szerződés megkötése során a saját nevében, illetve érdekében járt el. A kölcsönszerződés egyedi részének utolsó bekezdése kimondja, hogy jelen kölcsönszerződés egyedi része kizárólag az MCSK0701 számú ÁSZF-el, - illetve annak esetleges módosításával – együtt érvényes, amelynek a vételi jogos és az adásvételi szerződéssel együtt történő átvételét és megértését az adós ezen szerződés aláírásával is igazolja.
- [7] Ugyanezen a napon a felek között megállapodás jött létre vételi/opciós jog alapításáról is.
- [8] Az egyedi kölcsönszerződés elválaszthatatlan részét képezte a szerződéskötéskor hatályos MCSK-0701 számú ÁSZF is.
- [9] A felperes mindösszesen 3.826.949 forint befizetést teljesített a kölcsönszerződésre tekintettel.
- [10] A Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.396/2022/8. számú közbenső ítéletével jogerősen megállapította, hogy a peres felek által 2007. szeptember 11-én megkötött MBHC07/039816.

számú kölcsönszerződés érvénytelen, erre tekintettel a felperest megilleti az a jog, hogy a kölcsönszerződés érvénytelenségéből eredő jogkövetkezmények alkalmazását kérje.

## Felperes keresete

- [11] A felperes a jogerős közbenső ítéletet követően a módosított keresetében az elsődleges kereseti kérelmét fenntartva az eredeti állapot helyreállítására, másodlagosan -esetlegesen- az rPtk. 237. § (2) bekezdése alapján a szerződés hatályossá nyilvánítását kérte a határozathozatalig 1.692.000 Ft kölcsönösszeggel és törlesztőrészlettel (kamat és költségmentesen) az alperes pénzhasználat utáni, az rPtk.232. § (3) bekezdés szerinti törvényes kamat megfizetési kötelezettségével. A felperes kérte marasztalni az alperest 2.494.311 Ft tőke és az általa kiszámított 2.345.281 Ft szerződéses kamat megfizetésére, továbbá a határozat meghozatalától az rPtk.301. § (3) bekezdés szerinti törvényes késedelmi kamat megfizetésére (*peres iratokhoz 17.G.41.262/2023/6. sorszám alatt szerelt felperesi beadvány 4. oldal*).
- [12] A felperes álláspontja szerint az alperesnek semmiféle kamatigénye nem lehet, amely a szankciós rendszerből következik, álláspontja szerint az alperes sem a pénz használatáért, sem a késedelmes teljesítésért kamatot nem követelhet.

## Alperes ellenkérelme

- [13] Az alperes a jogerős közbenső ítéletet követően állította, hogy a felperes a perbeli kölcsönre mindösszesen 3.826.949 Ft összeget teljesített. A felperessel egyezően állította, hogy a folyósított kölcsön összege 1.692.000 Ft volt.
- [14] Az alperes a 17.G.41.262/2023/6. sorszám alatti beadványához tartozó mellékletben levezette az alperesi befizetéseket, melynek értelmében az alperes által teljesített összes befizetés 3.826.949 Ft volt. Ezt követően a bíróság 17.G.41.262/2023/14. sorszám alatti jegyzőkönyvben foglalt felhívásra 15. sorszám alatt levezette, hogy az alperes által állított felperesi befizetések összege és a hiteltörténeti kimutatásban szereplő összeg milyen okból különbözik.
- [15] A felperes irányában fennálló visszatérítési kötelezettségébe kérte beszámítani a kölcsön folyósítása (2007.09.02. napja) és a kölcsöntőke felperesi visszafizetésének időpontja (2016.02.16. napja) közötti időszakra az alperesnek járó rPtk. 301. § (1) bekezdése szerinti törvényes késedelmi kamatot. Ennek összegét 2007.09.02-től 2016.02.16. napjáig terjedő időszakra 378.116 Ft-ban határozta meg, amelynek beszámításával az 1.692.000 Ft folyósított összeg és az alperes által visszafizetett 3.826.949 Ft összeg különbözete helyett (amely 2.134.949 Ft) az alperest terhelő marasztalás összege álláspontja szerint 1.756.833 Ft (*17.G.41.342/2025/13. alatti alperesi beadvány*).

## Ítélet jogi indokolása

- [16] A Fővárosi Ítéletábrla 10.Gf.40.396/2022/8. számú közbenső ítéletével jogerősen megállapította, hogy a peres felek által 2007. szeptember 11-én megkötött MBHC07/039816. számú kölcsönszerződés érvénytelen, erre tekintettel a felperest megilleti az a jog, hogy a kölcsönszerződés érvénytelenségéből eredő jogkövetkezmények alkalmazását kérje.

[17] A bíróság feladata a folytatódó eljárásban az érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonása maradt.

## Érvénytelenség jogkövetkezménye

[18] A Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi XL. törvény (a továbbiakban: DH2 tv.) 37. § (1) bekezdése szerint e törvény hatálya alá tartozó szerződések tekintetében a szerződés érvénytelenségének vagy a szerződés egyes rendelkezései érvénytelenségének megállapítását – az érvénytelenség okától függetlenül – a bíróságtól a fél csak az érvénytelenség jogkövetkezményeinek – a szerződés érvényessé vagy a határozathozatalig terjedő időre történő hatályossá nyilvánításának – alkalmazására is kiterjedően kérheti.

[19] A perbeli szerződés a DH2 tv. hatálya alá tartozik annak 1. §-a értelmében, így az érvénytelenség jogkövetkezményeként kizárja az eredeti állapot helyreállítását.

[20] A 93/13/EGK irányelvből fakadó követelmény, hogy a fogyasztó azon jogi és ténybeli helyzetének helyreállítását kell elérni, amelyben akkor lett volna, ha nem köti meg e szerződést. Ennek érdekében a fogyasztóknak egyrészt jogosultnak kell lenniük a hitelintézettől legalább a szerződés teljesítése címén megfizetett havi törlesztőrészeket és költségeket visszatérítését, valamint a felszólítástól számított törvényes késedelmi kamatok megfizetését követelni, a hitelintézet pedig nem lehet jogosult arra, hogy a fogyasztótól (lízingszerződés esetében) a rendelkezésükre bocsátott vagyontárgy visszaszolgáltatásán vagy az annak megfelelő érték visszafizetésén, valamint adott esetben késedelmi kamatok megfizetésén túlmenő ellentételezést követeljen. Nem elegendő tehát, ha a hitelintézet kizárólag az árfolyamkockázatra vonatkozó kikötés alapján kapott összegeket téríti vissza (C-630/23. számú ítélet 76 – 79 bekezdések). Önmagában a gazdagodás visszatérítése ugyanis nem jelent kellő visszatartó erőt, ami a vállalkozásokat visszatartaná a tisztességtelen szerződési feltételek alkalmazásától.

[21] A 10/2025. Jogegységi határozat értelmében nincs akadálya a szerződés hatályossá nyilvánításának. A hatályossá nyilvánítással a bíróság nem módosítja a szerződést, az nem válik érvényessé, a bíróság nem orvosolja az érvénytelenségi okot. A hatályossá nyilvánítás olyan marasztalásnak felel meg, amely szerint a fogyasztó köteles visszatéríteni a ténylegesen folyósított kölcsönösszeget és a felszólítástól kezdve annak törvényes mértékű késedelmi kamatát, míg a pénzügyi intézmény köteles a fogyasztónak visszatéríteni az érvénytelen szerződés alapján neki bármilyen jogcímen megfizetett összegeket és a felszólítástól annak törvényes mértékű késedelmi kamatait.

[22] Mindezek alapján megállapítható, hogy a DH2 tv. 37. § (1) bekezdése összhangban van a 93/13/EGK irányelv rendelkezéseivel, a szerződés hatályossá nyilvánításával az EUB C- 630/23. számú ítéletében megfogalmazott célok elérhetők. Ebből következően a bíróság nem „teheti félre” a nemzeti jog azon rendelkezését, amely kizárja az eredeti állapot helyreállítását, így a felperes elsődleges kérelme alapján nem vonható le az érvénytelenség jogkövetkezménye. A felperes által elsődlegesen kért eredeti állapot helyreállítása a fentiek miatt kizárt.

[23] A másodlagos kereseti kérelem azonban alapos, a bíróság az r.Ptk. 237. § (2) bekezdése és a DH2 tv. 37. § (1) bekezdése alapján, a 10/2025. Jogegységi határozatban kifejtett jogértelmezés alapján a szerződést hatályossá nyilvánította. A bíróság az érvénytelenség jogkövetkezményét az Európai Unió Bírósága C-630/23. számú ítéletének 77-79. pontjaiban foglalt tartalommal,

speciális hatályossá nyilvánítás keretében vonta le. Ennek megfelelően a fogyasztónak a hitelezőtől visszajár az általa teljesített valamennyi törlesztőrészlet és költség.

- [24] Az alperes a bíróság felhívására a 17.G.41.262/2023/6. sorszám alatti beadványában részletesen előadta, hogy a felperes mely időpontokban milyen befizetést teljesített, eszerint az összes felperesi befizetés 3.826.949 forint volt.
- [25] Ezt követően a felperesi befizetések összecszerúsége vonatkozásában a bíróság 17.G.41.262/2023/14. sorszám alatti jegyzőkönyvében foglalt felhívására az alperes a 17.G.41.262/2023/15. számú beadványában levezette, hogy a peres iratokhoz 17.G.41.262/2023/8/F/1 sorszám alatt csatolt hiteltörténeti kimutatás (mely a befizetéseket 2015. 03.19. napjáig tartalmazta), és az alperes által állított befizetések összege (3.826.949 Ft) hogyan vethető össze. Az alperes ezen beadványában levezette, hogy a 17.G.41.262/2023/8/F/1 alatt csatolt hiteltörténeti kimutatásban szereplő időpontig, azaz 2015. 03.19. napjáig, milyen összegű befizetéseket állít és bemutatta, hogy a jelen perben állított befizetések összhangban vannak a hiteltörténeti kimutatásban szereplő összegekkel. Bemutatta, hogy a hiteltörténeti kimutatás 2007. évtől 2015.03.19. napjáig tartalmazza a törlesztéseket, de nem tartalmazta a 2015. március 19-től 2016. február 16-ig történt törlesztéseket, amelyek összesen 111.085 Ft-ot tettek ki, így egyrészt ezzel korrigálni szükséges a hiteltörténeti kimutatásban lévő felperesi befizetéseket. Továbbá a hiteltörténeti kimutatás adatait korrigálni szükséges a tisztességtelenül felszámított összeggel is, amelynek összege 470.443 Ft volt, ugyanis ezen tisztességtelenül felszámított összeget az alperes rendkívüli törlesztésként írta jóvá a fogyasztó hitelszámláján, emiatt a hiteltörténeti kimutatásban 2015. 01.01. – 2015. 03.19. napjáig terjedő időre vonatkozóan a ténylegesen teljesített 145.752 Ft helyett 616.195 Ft összegű törlesztés szerepel.
- [26] Ezen alperesi kimutatást követően a felperes a 2024. május 07. napján kelt nyilatkozatában (peres iratokhoz 17.G.41.262/2023/16. sorszám alatt csatolva) maga is úgy nyilatkozott, hogy „A felperes fenntarja a közbenső ítélet után módosított kereseti kérelmét azzal, hogy elfogadja az alperesi hivatkozást a 470.443 Ft beszámítására.”
- [27] A fentiekre tekintettel – mivel az alperes által tisztességtelenül felszámított összegként kimutatott összeggel a felperesi tényleges befizetések valóban nem növelhetők meg - bíróság a perben való ténynek fogadta el, hogy a felperesi befizetések összege 3.826.949 forint. Ennél magasabb összegű befizetést a felperes sem bizonyított a perben.
- [28] A felperes tehát mindösszesen befizetett 3.826.949 Ft-ot, az alperesnek visszajár (egy összegben) a kölcsön folyósításkori árfolyamon számított forint értéke, amely 1.692.000 Ft. Az alperes a szerződésből eredő egyéb szolgáltatásokat nem követelheti (a pénz használata után nem jár ügyleti kamat, egyéb költség). A kettő összeg különbsége: 3.826.949 Ft-1.692.000 Ft=2.134.949 Ft, így a felperes ezen különbözet, azaz 2.134.949 Ft visszatérítését kérheti.

## Törvényes késedelmi kamat

- [29] Az Európai Unió Bírósága C-630/23. számú ítéletének 77. pontja értelmében a fogyasztóknak egyrészt jogosultnak kell lenniük a hitelintézettől legalább az e szerződés teljesítése címén megfizetett havi törlesztőrészletek és költségek visszatérítését, valamint a felszólítástól számított törvényes késedelmi kamatok megfizetését követelni. A késedelmi kamatfizetési kötelezettség tekintetében a Kúria VI.Pfv.20.889/2025/6 számú végzésének [37] pontja szerint a JEH [65] bekezdése, a C-630/23. számú ítélet 77. bekezdése és a C-520/21. számú ítélet 84. bekezdése alapján az elszámolás eredményeként a felek a kölcsönös teljesítések visszatérítésén felül az autonóm uniós jogi fogalomként értelmezhető „felszólítástól” kezdve igényt tarthatnak az érvénytelen szerződés alapján történt teljesítésük törvényes mértékű késedelmi kamatára. A [43] pont szerint a szerződés érvénytelensége következtében a felek kölcsönös visszaszolgáltatási kötelezettsége a kereset benyújtásának időpontjában vált

esedékessé (ez az időpont tekinthető az autonóm uniós jogi értelmű felszólításnak), ettől az időponttól illeti meg a felperest az általa az érvénytelen szerződés alapján teljesített befizetések után a régi Ptk. szerinti törvényes mértékű késedelmi kamat, illetve ugyanezen időponttól kell számítani az alperest a folyósításkori devizaárfolyamon számított kölcsön összeg forint ellenértéke után megillető törvényes késedelmi kamatot.

[30] Mivel a felperes keresetének benyújtásának időpontja 2014. szeptember 01. napja, ebből következően a felperest az általa az érvénytelen szerződés alapján teljesített befizetései után (összesen 3.826.949 Ft) a kereset benyújtásának időpontjától kezdve illeti meg törvényes késedelmi kamat, ugyanakkor ugyanezen időponttól kell számítani az alperest a folyósításkori devizaárfolyamon számított kölcsönösszeg (1.692.000 Ft) forint ellenérték után megillető törvényes késedelmi kamatot. A peres felek egymás irányába teljesítendő, ugyanolyan mértékű kölcsönös késedelmi kamata úgy fejezhető ki, hogy a kamatfizetés kezdő időpontjától számítva az egymással szembeni maraszalások különbözete után jogosult a felperes késedelmi kamatra, azaz  $3.826.949 - 1.692.000 = 2.134.949$  Ft, így ez az az összeg (mely a marasztalási összeggel egyenlő), amely után köteles a késedelmi kamatok egybeszámítása miatt az alperes a késedelmi kamat megfizetésére.

[31] Téves az alperesnek azon érvelése, mely szerint a kölcsön folyósításától a kölcsöntőke felperesi visszafizetésének időpontjáig járna részére az rPtk.301. § (1) bekezdése szerinti törvényes késedelmi kamat és ennek beszámítása miatt csökkenteni kellene a felperesnek visszajáró összeget, így ezen beszámítást a bíróság alaptalannak találta. Ezen kérdéssel (a hitelezőnek járó késedelmi kamat összegének kezdő időpontja) kapcsolatban a Kúria 20.889/2025/6. sorszámú határozatának [43] pontjában a fent idézettek szerint egyértelműen állást foglalt, miszerint „a szerződés érvénytelensége következtében a felek kölcsönös visszaszolgáltatási kötelezettsége a kereset benyújtásának időpontjában vált esedékessé (ez az időpont tekinthető az autonóm uniós jogi értelmű felszólításnak), ettől az időponttól illeti meg a felpereseket az általuk az érvénytelen szerződés alapján teljesített befizetések után a régi Ptk. szerinti törvényes mértékű késedelmi kamat, illetve ugyanezen időponttól kell számítani az alperest a folyósításkori devizaárfolyamon számított kölcsönösszeg forintellenértéke után megillető törvényes késedelmi kamatot.”

### Szerződéses kapcsolatban járó kamat (Ptk. 232. § (3) bekezdés)

[32] Tekintettel arra, hogy a perbeli szerződés érvénytelen (ezt már a jelen perben született közbenső ítélet megállapította) és az érvénytelenség elsődleges jogkövetkezménye szerint a teljesen érvénytelen szerződés nem válthatja ki a felek által célzott joghatást, így nem lehet úgy tekinteni, hogy a felek között szerződéses kapcsolat állt volna fenn, ezért alaptalan a felperesnek a Ptk. 232. § (3) bekezdése alapján követelt, szerződéses kapcsolatban irányadó kamat (felperesnek ezzel kapcsolatos nyilatkozata 17.G.41.342/2025/6 alatti beadvány). A felperesnek ezen kamatkövetelés iránti igényét a bíróság alaptalannak találta és azt elutasította.

### Rendelkező rész megfogalmazása:

[33] A bíróság jelen ítélet rendelkező részének megfogalmazásakor figyelembe vette a Kúria VI.Pfv.20.889/2025/6 számú ítéletének [45] pontjában foglaltakat, miszerint, a bíróság – a régi Ptk. 237. § (2) bekezdésében írt, az e törvény alkalmazása körében még érvényesülő hatályossá nyilvánítástól eltérően – még a felek kérelme esetén sem mondhatja ki e speciális jogkövetkezmény levonásánál a határozatának rendelkező részében a szerződésnek a határozathozatal időpontjáig történő hatályossá nyilvánítását, azaz az addigi teljesítések jogalapját a bíróság rendelkezése nem teremtheti meg, és az érvénytelenség

jogkövetkezményeinek levonása körében egyéb joghatást sem társíthat az érvénytelen szerződéshez. Az uniós joggal összhangban ugyanis csak olyan jogkövetkezmény állhat, amely kétoldalú, kölcsönös, egyidejű elszámoláson alapul, és a bíróság az elszámolás eredményeként valamelyik peres felet marasztaló, vagy a keresetet elutasító ítéleti rendelkezést tartalmazó határozatot hoz.

## Záró rész

[34] A bíróság a pervesztes alperest az rPp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperes perköltségének megfizetésére. Ennek része a kereseti illeték is, amelynek összege - a felperes végleges keresete alapján ( $2.494.311 \cdot 6\%$ ) 149.658 forint (17.G.41.262/2023/7. sz. végzés I. pontja, azaz 113.658 forint + keresetlevélen lerótt 36.000,- forint). A felperes ebből csak 36.000 forintot fizetett meg, a bíróság ezért a le nem rótt ( $149.658 - 36.000 = 113.658$  Ft) 113.658 illeték megfizetésére kötelezte a felperest lelelezés terhe mellett. A rendelkező részben az illeték megfizetésére szóló felhívás a 37/2017. (XII.27.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdésén alapul.

[35] A felperes perköltségének része a jogi képviselő ügyvédi munkadíja is a per tárgyának értéke alapján, a 32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja szerint számolva ( $2.494.311 \times 5\% = 124.716$  Ft). Annak ellenére, hogy a bíróság a felperes által követelt 2.494.311 forint összegnél alacsonyabb összegben marasztalta az alperest, a felperest 100 %-ban pernyertesnek tekintette, tekintettel arra, hogy a felperes a keresetének összegszerűségét az alperes által kiadott hiteltörténeti kimutatásra alapozta és azt a bíróság nem tekintette felróhatóknak a felperesnek, hogy a hiteltörténeti kimutatásból nem volt egyértelmű, hogy a hiteltörténeti kimutatásban az alperes által tisztességtelenül felszámított összeg is felperesi befizetesként van feltüntetve, ezért a bíróság a felperest teljes mértékben pernyertesnek tekintette. Ezen túlmenően a felperest illeti meg a közbenső ítéletben megállapított 15.000 forint felperesi másodfokú perköltség is. Mindösszesen tehát 149.658 forint illeték + 124.716 forint ügyvédi munkadíj + közbenső ítéletben megállapított 15.000 forint = 289.374 forint.

[36] Az ítélet elleni fellebbezési jogot az rPp. 233. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2026. február 06.

dr. Czompoly Tamás s.k.  
bíró

Ítélet írásba foglalva: 2026. február 06.