



**a Budai Központi Kerületi Bíróság
í t é l e t e**

Az ügy száma: 17.P.21.444/2022/32.

A felperes:

A felperes képviselője: Kerekes és Társa Ügyvédi Iroda
(1154 Budapest, Őrjári tér 5.)

Az alperes: FORST Faktor Zrt.
(1056 Budapest, Belgrád rakpart 13-15/1/12.)

Az alperes képviselője: Balassy Ügyvédi Iroda
(1137 Budapest, Szent István krt. 18. 2/13.)

A per tárgya: kölcsön megfizetése

A bíróság az I. rendű felperes keresetét elutasítja.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a II. rendű felperesnek 4.775.454. (négymillió-hétszázhetvenötezer-négyszázötvennégy) forintot és 196.444 (százkilencvenhatezer-négyszáznegyvennégy) forint perköltséget.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a III. rendű felperesnek 9.132.703 (kilencmillió-százharminckétezer-hétszázhárom) forintot és 381.333 (háromszáznolcvanegyezer- háromszázharminchárom) forint perköltséget.

A bíróság az II és III. rendű felperesek ezt meghaladó keresetét elutasítja.

A bíróság felhívja az alperest, hogy 815.756 (nyolcszázötvenötezer-hétszázötvenhat) forint illetéket az állam javára a nemzeti Adó- és Vámhivatala 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlája javára a jelen határozat jogerőre emelkedését követő hatvanadik napig fizesse meg.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül a Fővárosi Törvényszékhez intézett, de jelen bíróságnál elektronikus úton benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogantatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. és 380. §-ában meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

- [1] A bíróság által megállapított tényállás:
- [2] A Magyar Ingatlanhitel Pénzügyi Zrt., mint hitelező és I. r. felperes, mint adós MIH9/06/2008. számon 2008. június 10. napján szabad felhasználású kölcsönszerződést kötöttek.
A kölcsönszerződés rendelkezései szerint a hitelező az I. r. felperes számára 7.500.000.- forint kölcsön összeget folyósított.
- [3] A kölcsön rendelkezései szerint a kölcsön összege a szerződéskötés napján érvényes árfolyammal számolva 49.775 svájci frank. A hitelező a kölcsönt CFH-ben tartja nyilván.
- [4] A kölcsön futamideje a kölcsönösszeg folyósításától számított 300 hónap volt. A kölcsön lejáratára a kölcsönösszeg folyósítását követő 300. hónap utolsó napja.
- [5] A tartozás megfizetéséért II. r. felperes és III. r. felperes felajánlották, mint zálogkötelezettek a 1220 Budapest, Éger utca 16. szám alatt nyilvántartott 222688 helyrajzi számú ingatlanukat. A II. r. alperes 33/96-od, a III. r. felperes pedig 63/96-od arányban volt a lakóház tulajdonosa. A II. és III. r. alperesek a szerződést, mint adóstársak is aláírták.
- [6] Az I., III. és III. r. alperesek dr. Várkonyi Vera budapesti közjegyző előtt 2008. június 10. napján 11016-0/1015/2008/1/O ügyszám alatt egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozatot tettek.
- [7] Az alperesek 2008. június 10. napján aláírták az általános kockázatfeltáró nyilatkozat megnevezésű okiratot telje bizonyító erejű magánokiratba foglaltan.
Ennek a bevezető preambulum részében az ügyfelek (azaz felperesek) az alábbi nyilatkozatot tették: „a nyilatkozat aláírásával tudomásul veszik, hogy a hitel nyújtó részükre teljeskörű tájékoztatást nyújtott az ügyfelek által euro/svájci frank deviza nemben felvett hitelhez kapcsolódó árfolyamkockázat vonatkozásában, különös tekintettel arra a tényre, hogy am agyar forinttól különböző deviza nemben felvett hitel törlesztési és kamatfizetési kötelezettségének összege erősen függ az adott deviza magyar forinttal, illetve egyéb devizákkal szembeni árfolyamának alakulásától. Következésképpen a deviza árfolyamváltozások egyaránt növelhetik és csökkenthetik az ügyfél mindenkori kölcsöntartozásának, így a törlesztőrészetek összegét. Ügyfelek a fentiek szerinti kockázatot feltétlenül vállalják.”

- [8] A Fővárosi Törvényszék a 28.Fpk.01-14-008499/4. számú végzésével elrendelte a hitelező felszámolását. A hitelező felszámolásának kezdő időpontja 2015. február 10. napja. A felszámoló a Pénzügyi Stabilitási és Felszámoló Nonprofit Kft.
- [9] A felszámoló és az alperes a 2017. augusztus 16. napján aláírt engedményezési megállapodás (engedményezési okirat és teljesítési utasítás kellékeivel is ellátva) írtak alá. Ebben az alpereseket értesítették, hogy a Magyar Ingatlan Hitel Pénzügyi Zrt. „f.a.” és az alperes 2017. július 26. napján követelés adásvételi szerződést kötöttek, amelyben az engedményező, mint eladó kötelezettséget vállalt a követelés engedményezésére, a szerződésből erdő követelés engedményezésére.
- A nyilatkozattevő felek felszólították az alpereseket, hogy az általuk aláírt megállapodás kézhezvételét követően kizárólag az alperesnek a CIB Bank Zrt.-nél vezetett számlájára teljesítsenek.
- [10] Az engedményezett követelés elszámolt követelés volt, mert a Magyar Ingatlan Hitel Pénzügyi Zrt. „f.a.” 2015. április 28. napján elkészítette a DH. törvény szerinti elszámolást, a tisztességtelenül felszámított összeg az elszámolás 2015. február 1.-i fordulónapján 10.251,85 CHF volt, melyet a tartozásra az engedményező elszámolt.
- [11] Az alperes 2017. november 27. napján írásban újólág tájékoztatta az I. r. felperest a követelés engedményezéséről, mert a korábbi értesítés nem kereste jelzéssel érkezett vissza.
- [12] Az alperes 2018. május 30. napján a dr. Varga Krisztina közjegyzői irodájában működő dr. Székely Erika közjegyző helyettes előtt közjegyzői okiratba foglalt nyilatkozatban rögzítette, hogy a követelés összege 2017. július 31. napjával 10.447.004.- forint tőke, valamint a követelés járuléka, így a kamatkövetelés is, beleértve az engedményezésig már esedékesé vált lejárt ügyleti és késedelmi kamatot.
- Az alperes, mint engedményes a kölcsönszerződést és az önálló zálogjogot alapító szerződést a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 525.§, valamint a Magyar Ingatlanhitel Zrt. üzletszabályzatának VII.7.8.1. pontja és az önálló zálogjogot alapító szerződés 6.2. pontja alapján azonnali hatállyal felmondta azzal, hogy a felmondással az adósoknak valamennyi, eredetileg a Magyar Ingatlanhitel Pénzügyi Zrt. -vel jelenleg immár a Fors Faktor Zrt.-vel szemben fennálló tartozása lejárt és esedékesé és egyösszegben visszafizetendővé vált.
- [13] Az alperes a közjegyzői okiratban felszólította a felpereseket, mint adósokat, hogy a 2018. május 22. napján fennálló 10.447.004.- forint tőke 693.248.- forint ügyleti kamat tartozást, valamint a felmondás napjáról a kifizetés napjáig járó évi 6,41%-os késedelmi kamatát, továbbá 28.000.- forint közjegyzői eljárással összefüggő közjegyzői költséget fizessék meg.
- [14] Dr. Varga Krisztina közjegyző 2019. december 20. napján, 11016/Ü/1061/2018/1. sorszámon a III. r. alperessel szemben kiállította a végrehajtási záradékot.
- [15] A III. r. alperessel szemben dr. Jeney Orsolya végrehajtói irodája előtt 0538.V.0025/2020/73. sorszám alatt végrehajtási eljárás volt folyamatban. Az adós tartozása 7.401.- forint behajtási jutalék összegét kivéve megtérült, az adós (III. rendű felperes) által eszközölt befizetések útján. A III. rendű alperes mindösszesen 10.233.556,-Ft-ot fizetett meg. Ebből a végrehajtót 820.276,-Ft illette meg, a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar 82.118,-Ft-ot kapott. A végrehajtó az alperes részére 9.331.162,-Ft-ot utalt át, ebből 6.855.846,-Ft tőkére, 2.276.857,-Ft pedig kamatra került elszámolásra, a további összeg az alperes, mint végrehajtást kérő költségeire került elszámolásra.
- [16] Dr. Varga Krisztina budapesti közjegyző 11016/Ü/1057/2018/1. sorszám alatt, 2019. január 18. napján a II. r. alperes ellen kibocsátotta a végrehajtási záradékot.
- [17] A végrehajtási záradék alapján a Ferenczi és Társai Végrehajtó Iroda előtt 004.V.0292/2019. ügyszámon a II. r. alperes ellen végrehajtási eljárás volt folyamatban. A végrehajtási eljárás 2022. június 24. napján érdemileg befejezésre került az adós (I. rendű felperes) teljesítése

Budai Központi Kerületi Bíróság
17.P.21.444/2022/32.

okán. A befizetett 5.426.000 Ft-ból az alperes 4.958.891,-Ft-t-ban részesült; ebből 3.591.158,-Ft a tőke és 1.184.296,-Ft a kamat. A további összeg az alperes, mint végrehajtást kérő költségeire került elszámolásra.

A II. r. alperes által befizetett összegből 426.258,-Ft illetve a végrehajtó irodát és 40.851,-Ft a Magyar Bírósági Végrehajtói Kart illetve meg.

[18] A felperes keresete és az alperes érdemi ellenkérelme

[19] A felperesek végleges elsődleges kereseti kérelmükben kérték, hogy a bíróság jogalap nélküli gazdagodás jogcímén kötelezze az alperest, hogy részükre – mint egyetemleges jogosultak részére – 15.678.000,-Ft-ot fizessen meg. A felperesek jogi álláspontja szerint a 2008.június 10. napján MIH9/06/2008. számon 7.500.000Ft összegre devizában nyilvántartott kölcsönszerződés árfolyamkockázatra vonatkozó alábbi pontjai tisztességtelenek:

Szerződés 1. oldal I. fejezet 1. pont utolsó mondatából az alábbi kivastagított része:

"Adós köteles az így kiszámított svájci frank összegnek megfelelő, **Refinanszírozó Bank által nyilvánosan meghirdetett** deviza középárfolyam * 1,01 alapján kiszámított forint összeget –Kölcsön- a Kölcsönszerződés szerint visszafizetni.

Szerződés 2. oldal II. fejezet 5. pont második mondatából az alábbi kivastagított része:

"A havonta esedékes törlesztőrészlet, tőke-törlesztésből, kamattörlesztésből, kezelési költségből és **árfolyam korrekciós tételből áll.**"

[20] Eredeti kereseti kérelmükben az alábbi szerződési feltételek érvénytelenségének a megállapítását is kérték, a 20. sorszámú jegyzőkönyvbe foglaltan ezt már nem tartották fenn: Tisztességtelen a szolgáltatási díjak körében

Szerződés 2. oldal II. fejezet 1. pont első francia bekezdése:

"- Ügyleti díj (474.000Ft, a kölcsönösszeg 6,32%-a)"

Szerződés 2. oldal II. fejezet 5/a. pont első és harmadik mondata:

a. Ügyleti díj: az Adós a Kölcsönösszeg folyósításakor Ügyleti díj megfizetésére köteles. Az Ügyleti díj, melynek mértéke a kölcsönösszeg 6,32 %-a, megilleti a Hitelezőt abban az esetben is, ha a folyósítás elmarad. Az Ügyleti díj a Kölcsönösszeg folyósításakor esedékes, mértéke 474.000Ft."

[21] Az **elsődleges** kereseti kérelmükben érvényesített alanyi jogot közvetlenül megalapozó (keletkeztető) tárgyi jogi rendelkezést a felperesek a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 361. §. (1) bekezdését jelölték meg.

Előadták, hogy az engedményezett követelést keletkeztető szerződés érvénytelen, mert a szerződés az árfolyamkockázat és az árfolyamrés tekintetében tisztességtelen feltételeket tartalmaz, melynek következtében a teljes szerződés érvénytelen. A felperesek és az alperes közötti jogviszony hiányában csak a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint lehet elszámolni.

A jogalapot megalapozó tények körében előadták, hogy a felperesek, amit adósok és a Magyar Ingatlanhitel Pénzügyi Zrt., mint hitelező között MIH9/06/2008. számon 2008. június 10. napján szabad felhasználású kölcsönszerződés érvénytelensége azt eredményezi hogy a felpereseknek - mint fogyasztóknak - joga van tiltakozni az érvényessé nyilvánítás ellen; a felperesek a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint kérhetik az alperestől az általa a II. és III. rendű alperesek elleni végrehajtási eljárásból származó bevételének a visszatérítését. Az alperesnek érvénytelen szerződés alapján nincs jogcíme ezen összeg megtartására.

[22] A felperesek a jogalapi előfeltételek között hivatkoztak az Európai Parlament és Tanács lakóingatlanokhoz kapcsolódó fogyasztói hitelmegállapodásokról szóló 2014/17/EU Irányelvére, AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2005. május 11-i 2005/29/EK IRÁNYELVE [a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EGK tanácsi irányelv, a

Budai Központi Kerületi Bíróság
17.P.21.444/2022/32.

97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról] és AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2008/48/EK IRÁNYELVE a fogyasztói

hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2008/48 EK Irányelvre, és az Európai Parlament és Tanács lakóingatlanokhoz kapcsolódó fogyasztói hitelmegállapodásokról szóló 2014/17/EU Irányelvére (kettő utóbbira, mint a szerződés megkötésekor még nem hatályos jogforrásra akképp, hogy a fogyasztóvédelem magas szintje, hogyan alakul az Európai Unióban, melyt a bíróságoknak az ítélkezési gyakorlatuk során figyelembe kell venni), de kiváltképp a 93/13 EGK irányelvre

[23] Az uniós elsőbbsége kapcsán hivatkoztak a Európai Unió Működéséről szóló szerződés EUMSZ az 268. és 269. cikkére, a C-6/64, C-106/77 ítéletekre a magyar Kúria 2/2014 PJE III/1. pontjára és z 5/2019 Közigazgatási Elvi Határozatra.

[24] A felperesek megjelölték és részletes magyarázatát adták keresetükben a jogalapi előfeltételek között az rPtk. 205/A (mi az ÁSZF) rPtk. 209.§. (1)- (4) bekezdése , 93/13 EGK irányelv 3 cikk (1) bekezdés, 4. cikk (2) bekezdés (tiszteletlen feltételek).

[25] Az árfolyamkockázat körében a Kúria 2/2014 PJE határozat 1. pontjára, aKúria Jpe.I. 60.015/2021/15. sz. ítéletére, C-51/17 ítélet, C-609/19 ítéletekre hivatkoztak.

[26] A felperesek álláspontja szerint a tisztességtelen szerződés érvénytelensége körében a rPtk. 209/A (1)-(2) bekezdései, r. Ptk, 234. §. (1) bekezdése és 239. §. (2) bekezdése, az érvénytelenség jogkövetkezmények levonása körében pedig a r.Ptk. 239. §. (2) bekezdése a 93/13 EGK irányelv 6. cikke a C-260/18, C-269/19, c-932/19 ítéletek veendő figyelembe, a marasztalás jogalapja tekintetében pedig a C-493/16 ítéletre hivatkoztak.

[27] A felperesek ismertették a külföldi joggyakorlatot a devizahitelezés körében; továbbá a Magyar Nemzeti Bank pénzügyi stabilitási jelentéseinek általuk kiemelt megállapításait. Ezen információk a C-186/16. EUB ítélet szerint releváns tényállási elemnek minősülnek, amelyről a szerződő ügyfeleket tájékoztatni kellett volna, illetve ezek ismeretében kellett volna működni, felelősen hitelezni.

[28] Az árfolyamkockázati tájékoztató körében a felperes álláspontja szerint a r.Hpt. rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára történő eltérő kikötés semmis az r.Hpt. 213.§ (2) bekezdése szerint. A kockázat feltárás nem felel meg a C-51/17. számú EUB ítéletben megfogalmazott világos, gazdaságilag belátható következményekről szóló tájékoztatásnak [3. határozat], mivel nem részletezte a forint súlyos leértékelődése esetén a törlesztőrészletre gyakorolt hatását. Nem elégíti ki e követelményeket, ha a szerződéskötés időpontjában a pénzügyi intézmény által ismert, illetve általa hozzáférhető és a fogyasztó kockázatát érintő adatokat nem tartalmazza a feltárás. Az egyértelműség és átláthatóság követelménye, valamint az Irányelv melléklete 1. pont i) alpontjában foglaltak szempontjából jelentősége van a 93/13. Irányelv 4. cikk (1) bekezdése körében annak, hogy az egyoldalú díj módosítás és szerződés módosítási jogra valamint az árfolyamrésre vonatkozó szerződési feltételek az árfolyamkockázat viselésére vonatkozó feltétellel együtt szerepeltek, amelyek kumulatív hatásaként a fogyasztó ténylegesen egyáltalán nem láthatta előre fizetési kötelezettségei mikénti alakulását, és változásának mechanizmusát. Felperes nem arra hivatkozik, hogy nem olvasta a szerződést. A Hitelező nyilatkozatai és magatartása (hitelvizsgálat) alapozta meg azt a tudatát, hogy a kockázat a vizsgálat jövedelmi viszonyok és fedezetek keretei között marad.

[29] A felperesek ismertettek további EUB előzetes döntéshozatali eljárásban meghozott ítéletet és a magyar bíróságok által meghozott egyedi ügyben született határozatot. Előadták, hogy a pénzügyi mechanizmus részletes bemutatásának hiánya mind az EUB, mind hazai gyakorlat alapján az érvénytelenség jogkövetkezményét vonja maga után. A hazai joggyakorlatból kiemelték a Kúria Jpe.60.015/2021/15 határozatát.

- [30] A szerződéssel kapcsolatban hangsúlyozták, hogy a szerződésnek az árfolyamréssel kapcsolatos rendelkezései érvénytelenek, melynek következtében a teljes szerződés érvénytelenné válik. A C-932/19. ítélet 48. pontja szerint a fogyasztónak joga van tiltakozni az érvényessé nyilvánítás ellen.
- [31] Másodlagosan, amennyiben a bíróság a felperesek elsődleges keresetének nem adna helyt, a felperesek keresetükben kérték, hogy állapítsa meg a szerződés korábban megjelölt részeinek érvénytelenségét és a szerződést akképp nyilvánítsa érvényessé, hogy az árfolyam 150,68 forint/CHF; a kamat 0%, a kezelési költség 0 % és semmilyen további költség nem számítható fel. Másodlagos kereseti kérelmük tekintetében előadták, hogy az adósok a DH2 törvény (a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi XL) törvény 37. §. (1) bekezdése szerint a szerződés érvénytelenségének vagy a szerződés egyes rendelkezései érvénytelenségének (a továbbiakban: részleges érvénytelenség) megállapítását - az érvénytelenség okától függetlenül - a bíróságtól a fél csak az érvénytelenség jogkövetkezményeinek - a szerződés érvényessé vagy a határozathozatalig terjedő időre történő hatályossá nyilvánításának - alkalmazására is kiterjedően kérheti.
- [32] A DH2 törvény alapján a felperesek a fenti tartalommal kérik a szerződés érvényessé nyilvánítását. Ezen módon érvényessé nyilvánítás felel meg az uniós joggyakorlatnak (C-932/19; C80-82/21 egyesített ítélet, a C-520/21 főtanácsnoki indítvány). Az uniós joggyakorlat szerint az érvénytelen szerződés esetén úgy kell elszámolni az Irányelv rendelkezései alapján, hogy a fogyasztónak csak a tőke összeget kell megfizetni a hitelező felé, további kamat és tőke fizetésére nem kötelesek. A felperesek még az engedményezést megelőzően a tőke összegét az engedményezőnek megfizették. Az engedményezőnek történt túlfizetés összegét az engedményes alperestől nem, kizárólag az alperes által átvett összeget követelhetik, melyt szintén a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint kívánnak érvényesíteni.
- [33] Tényállítása megegyezett az elsődleges keresetben foglaltakkal.
- [34] Az alperes ellenkérelme:
- [35] Az alperes a felperes mindkét keresetének elutasítását és perköltségben történő marasztalását kérte.
- [36] Nem vitatta azt, hogy 2017. július 26. napján kelt követelés adásvételi szerződés alapján megvásárolta a Magyar Ingatlanhitel Zrt. „f.a.” az adósokkal szemben fennálló követelését.
- [37] Előadta, hogy az irányadó rPtk. 328.§ (1) bekezdése és 329.§ (1) bekezdése alapján az alperes a Magyar Ingatlanhitel Zrt. „fa.”-val kötött engedményezi szerződési ügylettel csak a kölcsönszerződésből eredő rá engedményezett banki követeléseket szerezte meg, a szerződéses jogviszony alanyaiban az engedményezéssel nem következett be változás.
- [38] A felperes csak az engedményezett követelés tekintetében vált a Magyar Ingatlanhitel Zrt. „f.a.” jogutódjává. A szerződéses jogviszonyban félként nem lépett az ő helyébe, ezért nem minősül szerződő félnek, vele szemben a felperes a per tárgyát képező anyagi jogi igényét nem érvényesítheti.
- [39] Miután a Magyar Ingatlanhitel Zrt. „f.a.” 2021. március 13. napjával a cégjegyzékből törlésre került, a keresetösségi jog hiányában a felperes mindkét keresetét el kell utasítani. E körben hivatkozott a Kúria Gfv.30.219/2021/10. Gfv.30.021/2021/10, Gfv.30.281/2019/7 számú ítéleteire, a Fővárosi Ítéltábla 10.GF.40267/2021/8. sorszámú ítéletére.
- [40] Abban az esetben, amennyiben ezen jogi álláspontjával a bíróság nem értene egyet, az alperes jogi álláspontja az, hogy az általános kockázat feltáró nyilatkozatban a Magyar Ingatlan Hitel Zrt. „f.a.” a Hpt. 203.§ (6) -(7) bekezdésében meghatározott tájékoztatási kötelezettségének

eleget tett, az általa megtett intézkedések megfelelően voltak a jogszabályi kötelezettségek kapcsán.

- [41] Az alperes az ügyleti díj tekintetében vitatta az ügyleti díj tisztességtelenségével kapcsolatos felperesi előadást. A kölcsönszerződés II. fejezet 1. pontja alapján megállapítható ugyanis, hogy a kezelési költség egyáltalán nem került felszámításra, így az egyszerű ügyleti díj volt hivatott fedezni mindazokat a költségeket, amelyeket az felperes jogelődje rHpt. 212.§ (2) bekezdése alapján felszámíthatott. A Magyar Ingatlanhitel Zrt. által megkötött szerződés nem érvénytelen. a bíróságnak az értékelés során figyelembe kell venni a BDT.2013.2889. számon közzé tett határozatot.
- [42] A felperesek kereset elutasítandó azon okból is, hogy a felperes keresete nem felel meg a DH2. törvény 37. §. (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak, mert a módosított kereseti kérelemből is hiányzik a DH törvényeknek megfelelő elszámolás.
- [43] A felperes keresete nem lehet ítélet alapja, ugyanis teljes mértékben figyelmen kívül hagyja a Kúria konzultációs testületének 2019. június 18.-19.-i ülésén többségi állásfoglalásként elfogadott véleményét, amely az árfolyamkockázatot a fogyasztóra telepítő kikötések miatti érvénytelenséggel és azok jogkövetkezményével foglalkozik. A felperes keresete összecszerúségében kidolgozatlan.
- [44] A bíróság döntése és jogi indokai:
- [45] Az alkalmazandó jogról:
- [46] A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló 93/13/EGK irányelv (1993. április 5.) 6. cikk (1) bekezdése szerint a tagállamok előírják, hogy fogyasztókkal kötött szerződésekben az eladó vagy szolgáltató által alkalmazott tisztességtelen feltételek a saját nemzeti jogszabályok rendelkezései szerint nem jelentenek kötelezettséget a fogyasztóra nézve, és ha a szerződés a tisztességtelen feltételek kihagyásával is teljesíthető, a szerződés változatlan feltételekkel továbbra is köti a feleket.
- [47] Az Irányelv 7. cikk (1) bekezdése szerint a tagállamok a fogyasztók és a szakmai versenytársak érdekében gondoskodnak arról, hogy megfelelő és hatékony eszközök álljanak rendelkezésre ahhoz, hogy megszüntessék az eladók vagy szolgáltatók fogyasztókkal kötött szerződéseiben a tisztességtelen feltételek alkalmazását.
- [48] A nemzeti -azaz az irányelv átültetéséről szóló jogszabályokat - az EUB C-14/83 számú ítéletének 26. pontja szerint: a nemzeti jog alkalmazásakor a nemzeti bíróságnak saját nemzeti jogát az irányelv szövegének és céljának fényében kell értelmeznie.
- [49] A C-92/11 ítélet 58. pontja szerint: az állandó ítélkezési gyakorlat szerint azon értelmezés, amelyet a Bíróság az EUMSZ 267. cikk alapján ráruházott hatáskör alapján valamely közösségi jogszabályra vonatkozóan kifejt, megmagyarázza és pontosítja e szabály jelentését és terjedelmét, ahogyan azt a hatálybalépésének időpontjától értelmezni és alkalmazni kell, illetőleg értelmezni és alkalmazni kellett volna. Ebből következően az így értelmezett szabályt a bíróságok alkalmazhatják, és azt alkalmazniuk kell az értelmezés iránti kérelemről határozó ítélet előtt keletkezett és létrejött jogviszonyokra is, ha egyébként teljesülnek azon feltételek, amelyek lehetővé teszik az említett szabály alkalmazására vonatkozó pernek a hatáskörrel rendelkező bíróságok előtti megindítását.
- [50] Az Alkotmánybíróság (nem devizahiteles ügyben) vizsgálta az uniós jog alkalmazhatóságát. A 2/2019 (III.5.) AB határozat 1. pontja szerint az Alaptörvény R) cikk (1) bekezdése alapján az uniós jog magyarországi alkalmazhatóságának alapja az Alaptörvény E) cikke. A 11/2020 (VI.3.) AB határozat [58] bekezdése szerint az érvényes és hatályos magyar jogszabály alkalmazhatóságát, illetve alkalmazandóságát – mindenkire kiterjedő hatállyal – az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés a)–c) pontjai szerint – a jogalkotó aktusán kívül –csak az Alkotmánybíróság megsemmisítő döntése szüntetheti meg, a bíróság ilyen tartalmú döntését

az Alaptörvény kizárja. Az Európai Unió valamely jogi aktusának a vele kollízióban álló magyar jogszabállyal szembeni érvényesülése érdekében a bíróság az általa elbírálandó konkrét, Európai Unió jogi relevanciával bíró ügyben és kizárólag az abban érintett felekre kiterjedő jogi hatállyal jogosult a magyar jogszabály alkalmazását félretéve az Európai Unió jogi aktust alkalmazni, az Alaptörvény E) cikkének (1)–(3) bekezdései alapján.

[51] Tekintettel arra, hogy a felperesek a jelen ügyben hivatkoztak az uniós jog elsőbbségére a bíróságnak vizsgálni kellett, hogy van-e olyan magyar jogi szabályozás, amely kifejezetten ellentétes az uniós jog rendelkezésével.

[52] Ebben a körben a felperesek a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi XL. törvény (DH2 tv.) 37. §. (1) bekezdésének figyelmen kívül hagyásával terjesztették elő elsődleges kereseti kérelmüket.

[53] A DH1 tv. 37. §.-a és a 37/A - §. (1) bekezdése szerint a fogyasztónak a törvény hatálya alá tartozó szerződések tekintetében a szerződés érvénytelenségének vagy a szerződés egyes rendelkezései érvénytelenségének (a továbbiakban: részleges érvénytelenség) megállapítását - az érvénytelenség okától függetlenül - a bíróságtól a fél csak az érvénytelenség jogkövetkezményeinek - a szerződés érvényessé vagy a határozathozatalig terjedő időre történő hatályossá nyilvánításának - alkalmazására is kiterjedően kérheti.

[54] A felperesek hivatkoztak az EUB azon ítéleteire, mely szerint a fogyasztó és az eladó vagy szolgáltató között létrejött szerződésnek az egyes kikötései tisztességtelen jellege miatti érvénytelenné nyilvánítása esetén a tagállamok feladata, hogy nemzeti jogukon keresztül szabályozzák ezen érvénytelenné nyilvánítás hatásait, tiszteletben tartva az ezen irányelv által a fogyasztónak biztosított védelmet, különösen azáltal, hogy biztosítják azon jogi és ténybeli helyzet helyreállítását, amelyben a fogyasztó e tisztességtelen kikötés hiányában lett volna. (C-483/16; C-154/15, C307/15. c-308/15)

[55] A felperesek szintén az uniós elsőbbsége alapján hangsúlyozták, hogy az érvénytelenség jogkövetkezmények alkalmazásának választása mind szerződés megkötésekor hatályos Ptk. 209/A. §. (2) bekezdése, mint pedig a rHpt.213. §. (3) bekezdése alapján kizárólag a fogyasztót illeti meg. A Kúria 2/2010 (VI.28.) PK vélemény 7., pontjának alkalmazására és a DH1 tv. 37. §. (1) bekezdésének alkalmazására sem a magyar szabályozás, sem pedig az uniós irányelvből származó joggyakorlat alkalmazására nem kerülhet sor.

[56] A nemzeti bíróság a szerződést a fogyasztó szándékának megfelelően nyilváníthatja érvényessé (C-260/18, C-932/19) kizárólag diszpozitív szabályok behelyettesítésével, ha annak célja a fogyasztó mentesítése a káros következmények alól (C-269/19).

[57] A bíróság jogi álláspontja, hogy a felek közötti jogvita elbírálása szempontjából a felperes fogyasztókat illeti meg - arra az esetre, ha a bíróság a szerződés érvénytelenségét állapítja meg - az érvénytelen szerződésből eredő jogkövetkezmények levonása választásának joga; ezért a bíróság a DH1 tv. 37. §. (1) bekezdésének figyelmen kívül hagyásával előterjesztett keresetet vizsgálhatónak találta. A jelen bíróság megítélése szerint a DH1 tv. 37. §. (1) bekezdése nem biztosít a felperes fogyasztóknak az Irányelv 6. cikk (1) bekezdésének és 7. cikk (1) bekezdésének megfelelő hatékony eszközt ahhoz, hogy megszüntessék a szolgáltatók fogyasztókkal kötött szerződéseiben a tisztességtelen feltételek alkalmazását; valamint kizárják a fogyasztót a jogkövetkezmény választásának jogából.

[58] A fogyasztói szerződés érvénytelenségéről

[59] Nem volt vitatott a peres felek között, hogy a Magyar Ingatlanhitel Pénzügyi Zrt. mint szolgáltató hitelező és az alperesek között MIH9/06/2008 számon, 2008. június 10. napján kölcsönszerződés jött létre. Nem volt vitatott, hogy a kölcsönszerződés fogyasztói

kölcsönszerződés. Nem volt vitatott, hogy olyan fogyasztói szerződés, amely általános szerződési feltételeket alaklamaz.

- [60] A kölcsönszerződés Szerződés 1. oldal I. fejezet 1. pontja szerint az "Adós köteles az így kiszámított svájci frank összegnek megfelelő, Refinanszírozó Bank által nyilvánosan meghirdetett deviza középárfolyam * 1,01 alapján kiszámított forint összeget –Kölcsön- a Kölcsönszerződés szerint visszafizetni. A szerződés II. fejezet 5. pontja szerint a havonta esedékes törlesztőrészlet, tőke-törlesztésből, kamattörlesztésből, kezelési költségből és árfolyam korrekciós tételből áll."
- [61] A bíróság az okirati bizonyítékok alapján bizonyítottanak találta, hogy a felperesek 2008. június 10. napján – a szerződés aláírásával egyidőben - aláírták az általános kockázatfeltáró nyilatkozat megnevezésű okiratot telje bizonyító erejű magánokiratba foglaltan.
- [62] Ennek a bevezető preambulum részében: „Az ügyfelek a nyilatkozat aláírásával tudomásul veszik, hogy a hitel nyújtó részükre teljeskörű tájékoztatást nyújtott az ügyfelek által euro/svájci frank deviza nemben felvett hitelhez kapcsolódó árfolyamkockázat vonatkozásában, különös tekintettel arra a tényre, hogy a magyar forinttól különböző devizanemben felvett hitel törlesztési és kamatfizetési kötelezettségének összege erősen függ az adott deviza magyar forinttal, illetve egyéb devizákkal szembeni árfolyamának alakulásától. Következésképpen a deviza árfolyamváltozások egyaránt növelhetik és csökkenthetik az ügyfél mindenkor kölesöntartozásának, így a törlesztőrészletek összegét. Ügyfelek a fentiek szerinti kockázatot feltétlenül vállalják.”
- [63] A Kúria Jpe.I.60.015/221/15. számú határozata szerint a 2/2014. PJE határozat 1. pontja a következő kötelező értelmezéssel alkalmazható a továbbiakban: akkor megfelelő tartalmú az árfolyamkockázatról nyújtott tájékoztatás, ha az általánosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő, átlagos fogyasztó a tájékoztatás alapján a szerződéshez kapcsolódó árfolyamkockázat tényén és mibenlétén kívül azt is felismerheti és értékelni tudja, hogy a nemzeti fizetőeszköz (a forint) árfolyama a kölcsön nyilvántartásba vétele szerinti deviza árfolyamához képest számára akár jelentős mértékben is kedvezőtlenül változhat, és ezáltal a fogyasztó fennálló tartozásának, a szerződés szerinti ütemezésben esedékessé váló fizetési kötelezettségének mértéke jelentősen megemelkedhet.
- [64] A perbeli szerződés utalt a kirovó és a lerovó pénznem eltérésére, valamint az adós ebből eredő fizetési kötelezettségére szerződés I.1. pontjában és a II.5. pontban, valamint a külön íven aláírt általános kockázatfeltáró nyilatkozatban.
- [65] A vizsgált szerződéses pontokból és az általános kockázatfeltáró nyilatkozatból az kitűnik, hogy a felek közti ügylethez kapcsolódik árfolyamkockázat, illetve, hogy azt kizárólag a fogyasztó viseli, érzékelteti továbbá azt is, hogy a fogyasztó fizetési kötelezettségét a tőke- és kamatelemet is takaró törlesztőrészleteken keresztül érinti. Nem tekinthető azonban kellően informatívnak a szerződés az árfolyamkockázat mibenlétét és alapvető összefüggéseit tekintve sem, abban a részében pedig egyáltalán nem figyelemfelhívó, ami az árfolyamkockázatnak a fogyasztó pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt lehetséges gazdasági hatását jelenti. A perbeli szerződés egyáltalán nem érzékelteti – sem az árfolyamkockázatot a fogyasztóra telepítő mechanizmus konkrét működésén keresztül, sem az árfolyamváltozás lehetséges mértékének, illetve azzal összefüggésben a fogyasztó fizetési kötelezettsége jelentős változásának és elnehezülésének egyéb módon történő szemléltetésével –, hogy a forint leértékelődésével a kockázat a fogyasztó számára gazdaságilag akár nehezen elviselhetővé is válhat. Ennélfogva a perbeli szerződésben foglaltak alapján a fogyasztó nem került abba a helyzetbe, hogy értékelni tudja az árfolyamkockázatnak a pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt – esetlegesen jelentős – gazdasági következményeit is.
- [66] A szerződés nem felel meg az átláthatóság ismertetett – a Jpe.I.60.015/2021/15. számú határozatban összegzett – követelményének, nem tekinthető világosnak és érthetőnek.

- [67] Ebből következően megállapítható, hogy a kereset alapjául megjelölt szerződés árfolyamkockázat viselését szabályozó – a szerződés főszoigáltatására vonatkozó – általános szerződési feltételeinek tisztességtelensége, és emiatt a perbeli szerződés egészének érvénytelensége [rPtk. 209. § (1) bekezdés, 209/A. § (2) bekezdés, 239. (2) bekezdés; 1/2014. PJE jogegységi határozat 1. pontjához tartozó indokolás].
- [68] A felperesek a szerződés ügyleti díjat szabályozó rendelkezésinek (II. 1. pont első francia bekezdése és II.5.a. pont első és harmadik mondata) tisztességtelenségének megállapítását azért kérték, mert az ügyleti díj kikötés olyan egyedileg meg nem tárgyalt feltétel, mely tisztességtelen, mert nem érthető és nem világos; nem tűnik ki belőle az alperesi jogelőd által nyújtott szolgáltatás. Ezen feltétel tisztességtelenségének megállapítását módosított keresetükben már nem tartották fenn, de arra tekintettel, hogy a szerződés valóban nem tartalmaz arra vonatkozó rendelkezést, hogy mely alperesi jogelőd által nyújtott szolgáltatás ellenértéke a bíróság e rendelkezés tisztességtelenségét is meg állapíthatónak látta volna, erre irányuló fentartott kereset esetében.
- [69] Tekintettel arra, hogy a bíróság megállapította, hogy a NIH9/06/2008 számú kölcsönszerződés teljes egészében érvénytelen, melynek legfőbb jogkövetkezménye az, hogy az nem alkalmas a rRtk. 198. §. (1) bekezdése szerint a felek által célzott joghatás kiváltására. Az 1/2010 (VI.28.) PK vélemény 2. pontja szerint az érvénytelenség általános jogkövetkezménye az, hogy az ilyen ügyletre nem lehet jogot alapítani, vagyis a felek által célzott joghatások nem érhetőek el.
- [70] Amennyiben az 1/2010 (VI.28.) PK vélemény szerint az érvénytelen szerződésre nem lehet jogot alapítani, akkor az engedményező követelésének alapja nem maga a szerződés (kivéve érvényessé nyilvánítás esetét). A felperesek és az eredeti hitelező között érvénytelen szerződés esetén is marad fenn kötelem, de az nem a szerződés.
- [71] A bíróság az alperesi jogelőd és az alperes között 2017. augusztus 16. napján megkötött engedményezési megállapodás (engedményezési okirat és teljesítési utasítás kellekeivel is ellátva) megvizsgálva az alábbi meggyőződésre jutott. Az engedményező a 9/06/2008. számú kölcsönszerződésből fennálló, 2017. július 31. napján 10.447.004,-Ft összegű tőke követelését, valamint a követelés járulékait, így a kamatköveteléseket – beleértve az engedményezésig már esedékessé vált (lejárt) ügyleti és késedelmi kamatot is – engedményezte az alperesre.
- [72] A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (a továbbiakban: Ptké.) 50. § (1) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a Ptk. hatálybalépésekor fennálló kötelekkel kapcsolatos, a Ptk. hatálybalépését követően keletkezett tényekre, megtett jognyilatkozatokra - ideértve az e tények, illetve jognyilatkozatok által keletkezett újabb kötelek is - a Ptk. hatálybalépése előtt hatályos jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni. Az engedményezés a követelés átruházása, így a Ptké. 50. § (1) bekezdése alapján a Ptk. hatálybalépésekor fennálló kötelemből eredő követelés engedményezésére a régi Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni. (BH2021.16)
- [73] A régi Ptk. 328. § (1) bekezdése alapján az engedményezés olyan szerződés, amivel a jogosult a követelését másra átruházza. Az engedményezés kapcsán különbséget kell tenni a követeléshez kapcsolódó és a szerződés egészéhez kapcsolódó jogok között. Az előbbiek átszállnak a követelés átruházásával együtt, az utóbbiak viszont az rPtk. rendelkezései alapján nem. A szerződés egészéhez kapcsolódó jogok csak egy kifejezetten erre irányuló, jogátruházó szerződéssel kerülnek az engedményeshez.
- [74] Ezzel kapcsolatban megjegyzi a bíróság, hogy a vizsgált engedményezési szerződés alapján a jelen per alperesét nem illette meg a kölcsönszerződés felmondásának joga; a felmondás joga

ugyanis a szerződés egészéhez kapcsolódó jog, hisz a rPtk. 321. §. (1) bekezdése alapján a felmondás a szerződést megszünteti.

- [75] Az engedményezési szerződés és a Ptk. engedményezésre vonatkozó szabályainak összevetéséből megállapítható, hogy a kölcsön szerződésből eredő valamennyi követelés, azaz a már lejárt tőke, kamat és jövőben esedékessé váló tőke és kamat követelés (a kölcsönszerződés lejárat: 2033) tekintetében is végbement a követelés engedményezése.
- [76] Amennyiben az engedményesre érvénytelen szerződésből eredő követelést ruháztak át, a kötelezett a rPtk. 329. §. (3) bekezdése alapján az engedményessel szemben érvényesítheti azokat a kifogásokat és beszámíthatja azokat az ellenkövetéseket is, amelyek az engedményezővel szemben az értesítéskor már fennállt jogalapon keletkeztek.
- [77] Az engedményezés tárgyát egy szerződésből eredő követelés képezheti, miközben a szerződéses pozíciókat maga az engedményezés nem érinti, ez nem jelenti azt, hogy az engedményezett követelés teljes egészében elszakadhatna az alapját képező szerződéstől.
- [78] A kötelezett helyzetét az engedményezés nem befolyásolhatja kedvezőtlenül. Ebből az adódik, hogy – a fentebb már említett korlátok között, nevezetesen az értesítéskor fennállt jogalapon keletkező kifogásnak kell lenni – mindenféle kifogásnak helye lehet az engedményezés után is, függetlenül attól, hogy a kifogás a követeléshez magához vagy a követelés alapjául szolgáló szerződéshez kapcsolódik.
- [79] A Ptk. 329. §. (3) bekezdése alapján nem lehet kizárni azt sem, hogy a kötelezett a követelés alapjául szolgáló szerződés érvénytelenségére hivatkozzon a követelés érvényesítésével szembeni kifogásként.
- [80] A perbeli esetben az a tény, hogy az engedményező a cégnyilvántartásból törlésre került, nem zárja ki a Ptk. 329. §. (3) bekezdésének alkalmazását.
- [81] Ha a kötelezett az engedményessel szemben nem érvényesíthetné az érvénytelenség kifogását, ez a kötelezett helyzetét rontaná jelentősen, mert a vele szerződött másik fél engedményezésről hozott egyoldalú, s általa nem befolyásolható döntésének eredményeként elesne attól a lehetőségtől, hogy a szerződés alapján érvényesített igénnyel szemben a szerződés érvénytelenségére hivatkozással védekezzen, azaz elesne a Ptk. 329. §. (3) bekezdésében foglalt jogától.
- [82] A Ptk. 329. §. (3) bekezdése szerinti „védekezési jog” azonban nemcsak alperesi pozícióban illeti meg a kötelezettet. Bírósági eljáráson kívül és bírósági eljárásban bármilyen perbeli pozícióban hivatkozhat a szerződés érvénytelenségére. Az nem eshet a felperesek terhére, hogy az eredeti hitelező - felszámolást követően- a cégjegyzékből törlésre került.
- [83] Amennyiben a bíróság nem látná érvényesíthetőnek a Ptk. 328. §. (3) bekezdését sérülne a fogyasztónak a 93/13/EGK Irányelv 6. cikk (1) bekezdésének legjelentősebb tétele: „az eladó vagy szolgáltató által alkalmazott tisztességtelen feltételek a saját nemzeti jogszabályok rendelkezései szerint nem jelentenek kötelezettséget a fogyasztóra nézve”.
- [84] A jelen bíróság állaspontja szerint a felperesek és az engedményező között létrejött kölcsönszerződés érvénytelen. Az érvénytelen szerződés alapján a Ptk. 198. §. (1) bekezdése szerint nem lehet jogot alapítani; így az engedményezés napján 2017. augusztus 16. napján az az engedményezőnek nem állt fenn kölcsönszerződésből eredő követelése a felperesekkel szemben. Az engedményes törlése következtében a felperesek nem is tudnak érvényessé nyilvánítást kérni. A szerződés érvénytelensége esetén a rPtk.237-239/A. §.-ai rendelkeznek.
- [85] A felperesek és az alperes között nincs olyan nincs olyan jogcíme, amely az alperest az előny – nevezetesen a végrehajtási eljárásból befolyt összeg - megtartására feljogosítaná. A jogalap nélkül más rovására szerzett vagyoni előnyt a gazdagodó nem tarthatja meg, ugyanakkor ennek visszatérítésére annak a személynek, akinek rovására a gazdagodás történt, joga nyílik. Mindig a másik fél rovására megszerzett vagyoni előnyt kell visszatéríteni, nem az elvont vagyon mértékét. Ebből az következik, hogy amennyiben a gazdagodás mértéke az elvont

vagyon mértékét nem éri el, a felelősség a gazdagodás erejéig áll fenn. ebből következik az is, hogy csak annak a személynek lehet a gazdagodást visszatéríteni, akitől az származik.

- [86] Az alperes gazdagodása csak abban a körben állapítható meg, melyet a végrehajtó az érvénytelen szerződésből eredő tőke és kamatkövetelés kiegyenlítéseként utalt át az alperes részére. Azzal az összeggel, melyet az igényérvényesítés teljes folyamata során az alperes kifizetett és számára az a végrehajtási eljárásban utólag megfizetésre került az alperes nem gazdagodott.
- [87] Tekintettel arra, hogy a jogalap nélküli gazdagodás esetén a jogosultak egyetemlegességét az érvénytelen kölcsönszerződés nem alapozza meg, a gazdagodás visszatérítését is csak az kérheti, akinek a rovására a gazdagodás történt.
- [88] Az iratok között elfekvő teljeskörű végrehajtói iratokból megállapítható volt, hogy a II. rendű felperessel szemben a Ferenczi és Társai Végrehajtó Iroda előtt 004.V.0292/2019. ügyszámon folyamatban volt végrehajtási eljárásból az alperes 4.958.891, -Ft-t-ban részesült; ebből 3.591.158, -Ft a tőke és 1.184.296, -Ft a kamat; további összeg az alperes, mint végrehajtást kérő költségeire került elszámolásra. Az alperes 3.591.158, -Ft a tőkének és 1.184.296, -Ft kamatnak összesen 4.775.454.-Ft gazdagodásnak a megfizetésére köteles a II. rendű felperes javára.
- [89] Az iratok között elfekvő teljeskörű végrehajtói iratokból megállapítható volt, hogy a III. r. alperessel szemben dr. Jeney Orsolya végrehajtói irodája előtt 0538.V.0025/2020/73. sorszám alatt végrehajtási eljárás volt folyamatban. A végrehajtó az alperes részére 9.331.162, -Ft-ot utalt át, ebből 6.855.846, -Ft tőkére, 2.276.857, -Ft pedig kamatra került elszámolásra, a további összeg az alperes, mint végrehajtást kérő költségeire került elszámolásra. Az alperes 6.855.846,-Ft tőkének és 2.276.857,-Ft kamatnak, összesen 9.132.703,-Ft gazdagodást köteles megfizetni a III. rendű felperes javára.
- [90] A bíróság nem látta igazoltnak, hogy az I. rendű felperes rovására az alperes gazdagodott volna, ezért az ő keresetét a bíróság elutasította.
- [91] A másodlagos kereset vizsgálatára nem volt szükség. A bíróság azonban a rá kíván mutatni arra, hogy a felperesek másodlagos keresetének jogalapja tekintetében a C-705/21 ítéletből kiindulva; az érvénytelen kölcsönszerződések esetében a jogkövetkezmények alkalmazását az eredeti állapot helyreállítását a régi és az új Ptk. értelmében is tágabban szükséges felfogni, mint ahogyan azt az 1/2010. (VI. 28.) PK vélemény 3. pontjának indoklása és a DH2 tv. 37. §. (1) bekezdése teszi.
- [92] Az eredeti állapot helyreállíthatóságát nem az érvénytelen szerződés alapján nyújtott szolgáltatások visszatéríthetősége, hanem a nyújtott szolgáltatás által előidézett tény-, jog-, illetve állapotváltozás visszarendezhetősége szempontjából kell a továbbiakban vizsgálni.
- [93] A perköltségekről. A felperesek módosított keresetének legmagasabb összege 15.678.000, -Ft volt. Ez ezen összeg után fizetendő illeték mértéke 940.680,-Ft- ebből a felperesek által megfizetett illeték összege 21.0000, -Ft, a kettő különbözete 919.680, -Ft. A felperesek által – költségmentességük folytán – le nem rótt illetékből az alperes a pervesztességének megfelelő mértékű illeték viselésére köteles Pp. 83. §. §. (2) bekezdése alapján. Az alperes 88,7 %-ban lett pervesztes ezért a le nem rótt 919.680, -Ft 88,7 %-ának, 815.756, Ft összegű illeték megfizetésére köteles. A 103.924 Ft illeték a magyar állam terhén marad.
- [94] A bíróság tájékoztatja az illetékfizetésre kötelezettet, hogy az illeték megfizetése során az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát közleményként fel kell tüntetni.

Budai Központi Kerületi Bíróság
17.P.21.444/2022/32.

- [95] A felperesek által megfizetett illeték összege 21.000,-Ft. Ügyvédi munkadíj iránti igényük a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003 (VIII.22.) IM rendelet 3. §. (2) bekezdés a-b) pontja alapján 670.340,-Ft.; összes perköltségük 691.340. Ennek a 88,7 %-a 612.219,-Ft. Az alperes által felszámított, megbízási szerződés szerinti díj: érdemi ellenkérelem megírásáért 150.000,-Ft +ÁFA, egyéb beadvány megírása 20.000,-Ft + ÁFA, tárgyaláson való megjelenés díja 30.000, -Ft + ÁFA. Az alperes az érdemi ellenkérelmet benyújtotta, három tárgyalási határnapon megjelent, az ügyvédi munkadíj összege 304.800, -Ft. A pervesztesség arányának megfelelően ebből a felperesek 11,3 %-ot, 34.442, -Ft-ot kötelesek viselni. A két összeg különbözete: 612.219,-Ft -34442,-Ft=577.777,-Ft.
- [96] A felperesek egymás közötti pernyertességének aránya: I. rendű felperes 0 %, II. endű felperes 34 % a III. rendű felperes 66 %. A felperesek a Pp. 87. §. (2) bekezdése alapján ilyen arányban jogosultak a perköltségük megtérítésére.
- [97] A teljesítési határidőről való rendelkezés a Pp. 344. § (2) bekezdésén alapul, valamint az ítélet elleni fellebbezési jogosultság a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontján alapul.

Budapest, 2023. május 12.

dr. Antal Erika s.k.
bíró