



A Váci Járásbíróság ÍTÉLETE

Az ügy száma: 2.P.20.819/2024/8.

A felperes: Inhold Zrt.
(1062 Budapest, Bajza u. 17-19.)

A felperes képviselője: dr. Pencz János ügyvéd
(1067 Budapest, Teréz krt. 23. I/3.)

A II. rendű alperes:

A II. rendű alperes képviselője: Kerekes és Társai Ügyvédi Iroda
(1154 Budapest, Örvjáró tér 5.)

A per tárgya: kölcsöntartozás megfizetése

Rendelkező rész:

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 400.000 (négyszázezer) Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Budapest Környéki Törvényszéknek címezve a jelen bíróságon lehet elektronikus úton vagy a nem elektronikus kapcsolat tartó fellebbező fél esetén papíralapon 4 példányban benyújtani.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogantatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

A tényállás

- [1] és II. rendű alperesek élettársak voltak 2008-ban. Az I. rendű alperes 2008. szeptember 4. napján RHT08 BR434968 szerződésszámon szerződést kötött a CIB Lízing Zártkörűen Működő Részvénytársaság jogelődjével a CIB Credit Zrt-vel. A jogelőd az I. rendű alperessel kötött szerződés alapján kölcsönt nyújtott I. rendű alperes részére, a kölcsön célja a WVWZZZ3BZYP059354 alvázszámú Volkswagen gyártmányú Passat 1.6 Trendline Passat Kat 1996-2000 típusú gépjármű megvásárlása volt. A szerződés alapján a jogelőd a gépjármű megvásárlásához 1.440.000 Ft-nak a folyósítás napján érvényes pénztári vételi árfolyamon számított svájci frank értékének megfelelő összegű svájci frankot biztosított I. rendű alperes részére. A szerződés biztosítása érdekében II. rendű alperes és jogelőd között 2008. szeptember 4. napján készfizető kezességi szerződés jött létre, melyben II. rendű alperes készfizető kezességet vállalt a szerződésben és annak mellékleteiben meghatározott összegű tartozás, valamint kamatai késedelmes teljesítése esetén járó kamatai, valamint az esetleges végrehajtás vagy más a jogérvényesítéssel kapcsolatos költségeinek megfizetéséért.
- [2] 2009. július 22. napján a CIB Credit Zrt. felmondta az I. rendű alperessel kötött szerződést, az ÁSZF 63.b pontja alapján.
- [3] A CIB Lízing Zrt. jogelődje a CIB Credit Zrt. beolvadással történt átalakulás folytán 2010. december 31. napi hatállyal a cégjegyzékből törlésre került. A CIB Credit Zrt. jogutódja a CIB Lízing Zrt.
- [4] A felmondást követően a jogelőd élt az ÁSZF 67. pontja szerinti visszavétel jogával és a gépjárművet 2009. augusztus 6. napján visszavette I. rendű alperestől. Ezt követően jogelőd szakértő segítségével megállapította a gépjármű piaci értékét, a gépjármű értékesítéséről és annak a tartozás összegébe való beszámításáról a felperesi jogelőd alpereseket tájékoztatta 2010. november 10. napján.
- [5] Ezt követően a DH2 törvény szerinti kötelező elszámolás – mely jogszabály erejénél fogva felülvizsgált elszámolásnak minősül – alperesek tartozását 1.344.346 Ft-ban állapította meg. 2013. december 9. és 2020. február 26. között az I. rendű alperes teljesített további különböző nagyságrendű befizetéseket, I. rendű alperes és II. rendű alperes ekkor már nem élt együtt, II. rendű alperes a tartozásról, akkor már tudni sem tudott és ő maga befizetést nem teljesített.
- [6] A 440.000 Ft-os befizetés eredményeként 904.346 Ft-ra módosult a fennálló hátralék.
- [7] Felperes engedményezés útján 2012. november 13. napján szerezte meg a követelés alapjául szolgáló szerződéssel a CIB Lízing Zrt-től a követelést.
- [8] 2021. június 9. napján a MOKK oldalán fizetési meghagyás kibocsátása iránt nyújtott be kérelmet, a fizetési meghagyást dr. Lénárt Balázs dunaujvárosi közjegyző 2021. június 14. napján kibocsátotta.

- [9] A II. rendű alperes részére: Galgagyörk, Vasút út 14. szám alá bocsátotta ki a fizetési meghagyást a közjegyző, aki kézbesítési kifogást emelt. Az eljárás 2022. október 17. napján alakult át perré.
- [10] A Váci Járásbíróság 2023. október 13. napján kelt 2.P.20.781/2022/26. számú végzésével a pert az I. rendű alperes vonatkozásában megszüntette, megállapította, hogy a per a felperes és a II. rendű alperes között folyik tovább. Felhívta dr. Lénárt Balázs közjegyzőt, hogy a 42012/Ü/30624/2021. számú fizetésimeghagyásos eljárásban a szükséges intézkedéseket tegye meg. Végzése indokolásában az Fmh. tv. 28. §-ára és a Pp. 36-37. §-ára utalva kifejtette, hogy II. rendű alperes ellentmondása nem hatott ki az I. rendű alperesre, ezért vele szemben a fizetési meghagyás jogerőre emelkedett.
- [11] A pert csak a II. rendű alperessel szemben folytatta tovább.
- [12] A CIB Lízing Zrt. az Inhold Pénzügyi Zrt-re 2012. november 13-ai hatállyal ruházta át a perbeli követelést, ennek tőkeösszegét 1.283.896 Ft-ban megjelölve.
- [13] A felperes által csatolt F/5. alatti készfizető kezességi szerződés azt tartalmazza, hogy a kezes kijelenti, hogy az alapszerződés és mellékletei tartalmát ismeri, azok 1-1 példányát az adóstól (I. rendű alperestől) vette át. A készfizető kezességi szerződést 2008. szeptember 4. napján Vácott a II. rendű alperes személyesen írta alá.
- [14] A bíróság a fenti tényállást az alperes személyes előadása, a felperes által csatolt ellentmondásról értesítő végzés, az engedményezésről szóló okirat és annak története, a követelés alapjául szolgáló szerződés a CIB Credit Zrt. és az I. rendű alperes között, a készfizető kezességi szerződés, a felmondás, a CIB Credit Zrt. ÁSZF-je, a gépjármű átadás-átvételi jegyzőkönyv, a gépjármű értékesítésről szóló szakvélemény, az erről szóló beszámítás, DH 2 törvény szerinti kötelező elszámolás alapján állapította meg.

A felek kérelmei

- [15] Felperes keresetében kérte, hogy kötelezze a bíróság az alperest 904.346 Ft tőke, ennek 2009. július 26. napjától az utolsó I. rendű alperesi teljesítés napjáig, azaz 2020. február 26. napjáig az ASZF 17. pontja alapján 266.314 Ft késedelmi kamat, 2020. február 26-tól a kifizetés napjáig az rPtk. 301. § (1) bekezdése szerinti késedelmi kamat, perköltség címén: az Fmh 27.130 Ft összegű díja, az azzal kapcsolatosan felmerült 223.011 Ft ügyvédi megbízási díj, 27.131 Ft eljárási illeték megfizetésére.
- [16] Keresetében hivatkozott arra, hogy a felperes és az I. rendű alperes a rPtk. 523. § (1) bekezdése alapján kölcsönszerződést kötött, melyhez kapcsolódóan az rPtk. 272. § (1) és (2) bekezdése szerinti készfizető kezességi szerződés alapján köteles megfizetni a fennálló kölcsönhátralékot a II. rendű alperes.
- [17] Kérte költsége megállapítását.

[18] A II. rendű alperes a kereset elutasítását kérte, hivatkozott arra, hogy a felperes nem igazolta megfelelően perbeli legitimációját, kiemelte, hogy az engedményes perbeli legitimációját az engedményezési szerződéssel köteles igazolni. A szerződés szerinti hitelező a CIB Credit Zrt. volt. Az engedményezési szerződés helyett nyilatkozatot csatolt a felperes F/3. alatt. Az engedményezéshez, a perbeli legitimációhoz az engedményező és engedményes szerződése elengedhetetlenül szükséges, mivel az rPtk. 328. §-a alapján e szerződés igazolja a felek közötti jogviszony fennálltát.

[19] Érdemi védekezésében hivatkozott az elévülésre, a tisztességtelen árfolyamkockázatra, a tisztességtelen árfolyamrésre, a tisztességtelen kamatra, a felmondás érvénytelenségére arra, hogy az elszámolás jogalapja és összegszerűsége nincs összefüggésben a szerződésben kikötött fizetési feltételekkel és a szerződéses feltételekből nem vezethető le. Kérte beszámítani 1.447.932 Ft összegű kárát, mely a felperes tájékoztatási kötelezettsége elmulasztása miatt a devizaárfolyam emelkedése miatt keletkezett. Költségét külön megállapodásban csatolta.

A bíróság döntése

[20] A bíróság elsősorban vizsgálta a felperes keresetösségi jogát, hogy a felperes a perbevitelt követeléssel rendelkezik-e, fennáll-e anyagi jogi kapcsolat a felperes és a II. rendű alperessel szemben a keresettel érvényesíteni kívánt jog között.

[21] A felperes tényállást tett arra a kereseti kérelemben megjelölt igényérvényesítésére, jogtulajdonosként jogosult tulajdonosi minőségét azonban semmilyen formában, módon (bizonyítási eszközzel) nem igazolta.

[22] A Pp. 1. § (2) bekezdése kimondja, hogy a bíróság az e törvény hatálya alá tartozó jogvitát, erre irányuló jogvita esetén bírálja el. A Pp. 2. § (1) bekezdése kimondja, hogy a felek szabadon rendelkeznek perbevitelt jogaikkal.

[23] Ezen fenti jogszabályhelyekből következik, hogy az eljáró bíróságnak az elsődleges feladata annak vizsgálata, hogy a felperes jogosult-e az általa érvényesíteni kívánt igény érvényesítésére. Az úPp. nem határozza meg, hogy a polgári pert ki és milyen esetben indíthat jogai érvényesítése érdekében, ezt az eljáró bíróság az érvényesíteni kívánt jog alapján vizsgálja.

[24] A Kúria Kfv.V.35.716/2013/9. számú kiadott tájékoztatójában kimondta, hogy „A keresetösségi joga csak a jogviszony (az érdekeltség) hogy a törvényi (jogszabályi) felhatalmazás alapozza, illetve alapozhatja meg, továbbá a Pfv.V.21.169/2015/5. számú egyedi ügyben kiadott tájékoztató kimondja, hogy a fél más igényét perlési megbízást (perbizomány) alapján a polgári perben nem érvényesítheti, a hatályos magyar polgári eljárásjog ugyanis a perbizomány jogintézményét nem ismeri el. A vitában érdekelt fél tehát saját jogán nyújthat be keresetet, mert ő az érvényesített jog anyagi jogi jogosultja, vagy jogszabályi felhatalmazás alapján más jogának érvényesítése céljából.

[25] A felperes nem igazolta az engedményezési szerződéssel, hogy a jogelődötől a perbeli követelést megszerezte, ilyen okiratot nem csatolt.

- [26] A felperes nem csatolt olyan szerződést, melyet az eredeti jog tulajdonosa: a CIB Credit Zrt. és a felperes egymással kötöttek, alátámasztja azt az alperesi állítást, hogy nem igazolt a jogviszony léte.
- [27] Mindezek alapján tehát perlési minőségét, jogát nem igazolta, ennek hiányában nem jogosult a perbevitt követelés alperessel szembeni érvényesítésére.
- [28] Mivel a fenti hiányokra tekintettel a felperes keresetösségi joga a perben nem igazolt, így a kereset elutasításának van helye.
- [29] Mivel a bíróság a keresetet elutasította, nem vizsgálta a továbbiakban előadottakat, mert a felek között nincs jogviszony, illetve annak léte jelen perben nem igazolt.
- [30] A felperes elvesztéses lett, így köteles megfizetni a pernyertes II. rendű alperes perkölttségét a Pp. 82. § (2) bekezdése alapján, figyelembe véve azt, hogy a II. rendű alperes csatolta ellenkérelméhez az ügyvédi meghatalmazáson szereplő díjazását, melyet a bíróság – további igazolás hiányában – az alábbi részekben fogadott el: az ellenkérelem elkészítésének díja 120.000 Ft, négy tárgyaláson történő megjelenés díja 30.000 Ft/tárgyalás, négy tárgyaláson történő megjelenés díja: 40.000 Ft/tárgyalás = 160.000 Ft, mindösszesen 400.000 Ft.

Vác, 2025. március 18.

dr. Ilonczai Ilona sk.
bíró

Váci Járásbíróság
2.P.20.819/2024/9.

V é g z é s :

Inhold Zrt. felperesnek – Varsányi Zsuzsanna alperes ellen kölcsöntartozás megfizetése iránt indított perében a bíróság tanúsítja, hogy a 2.P.20.819/2024/8. számú ítélete 2025. év április hó 28. napján jogerőre emelkedett.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

Vác, 2025. május 14.

dr. Ilonczai Ilona sk.
bíró