



**A Pesti Központi Kerületi Bíróság
közbenső ítélete**

Az ügy száma: 21.P.86.887/2025/4.

A felperes: P.P.

A felperes képviselője: Kerekes és Társai Ügyvédi Iroda
(1154 Budapest, Őrjáró tér 5.)
(ügyintéző: Dr. Ölveczky István ügyvéd)

Az alperes: CIB Bank Zrt.
(1024 Budapest, Medve utca 4-14.)

Az alperes képviselője: Dentons Réciczka Ügyvédi Iroda és
Stanka és Társai Ügyvédi Iroda
(1027 Budapest, Bem József u. 1/B.)
(Ügyintéző: dr. Stanka István ügyvéd)

A per tárgya: devizaalapú kölcsönszerződés érvénytelenségének megállapítása és határozathozatalig történő hatályossá nyilvánítás

A bíróság megállapítja, hogy a felek között 2007. október 3. napján létrejött JDQ-40049496 számú kölcsönszerződés érvénytelen.

A közbenső ítélet ellen fellebbezésnek van helye. A közbenső ítélet elleni fellebbezési szándékot – a fellebbezési szándékbejelentés illetékének megfizetése igazolásával egyidejűleg – a kézbesítéstől számított 5 munkanapon belül a Pesti Központi Kerületi Bíróságon írásban lehet bejelenteni.

A közbenső ítélet elleni fellebbezési szándék bejelentésére nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak helye nincs.

Amennyiben legalább egy fellebbezni szándékozó fél a bejelentését hiánytalanul megtette, az elsőfokú bíróság A közbenső ítéletét 15 napon belül részletes indokolással látja el, és az írásba foglalást követő 3 napon belül elrendeli annak kézbesítését. A bíróság a fellebbezési szándékot hiánytalanul bejelentő fél részére azzal a felhívással rendeli el a részletes indokolással ellátott közbenső ítélet kézbesítését, hogy a határozat közlésétől számított 15 napon belül a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 371. §-ának megfelelő tartalmú fellebbezést terjesszen elő és – ha szükséges – felhívja, hogy a fellebbezési szándékbejelentés illetékét a fellebbezési eljárás illetékére egészítse ki. E

fellebbezés vonatkozásában – eltérő rendelkezés hiányában – a bíróság e törvény fellebbezésre vonatkozó általános szabályainak alkalmazásával jár el.

A bíróság részletes indokolással ellátott közbenső ítéletével szemben a fellebbezési szándékot hiánytalanul bejelentő fél a határozat közlésétől számított 15 napon belül fellebbezéssel élhet, melyet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a Pesti Központi Kerületi Bíróságon lehet benyújtani.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított 15 napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság közbenső ítéletét a Pp. 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak a közbenső ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

A bíróság által megállapított tények

- [1] A felperes mint adós az alperessel mint hitelezővel devizaalapú kölcsönszerződést kívánt kötni, amely szerződés megkötését megelőzően, 2007. augusztus 10. napján a szerződésre vonatkozó Nyilatkozatot tett. A Nyilatkozat 8. pontja többek között az alábbiakat tartalmazta:
- [2] „Devizakölcsön felvétele esetén kijelentem, hogy a kölcsönszerződést az alábbi kockázatok teljeskörű ismeretében kötöm meg (kockázatteljesítő nyilatkozat).
- [3] a) A devizakölcsön fogalma: Devizakölcsönön olyan kölcsönt értünk, amelynél a kölcsön összege nem forintban, hanem valamely más pénznemben került meghatározásra és a futamidő alatt a tartozás nyilvántartása is ebben a pénznemben történik. A devizakölcsönök kamatlába jelenleg alacsonyabb, mint a forintkölcsönöké, ezért a devizakölcsönök aktuális törlesztőrésze alacsonyabb. A devizában nyilvántartott kölcsönök rendelkeznek azonban néhány olyan jellemzővel, amelyek további költségeket és kockázatot jelenthetnek az Üzletfeleknek. [...]
- [4] c) Törlesztőrészek mértékének változása: A devizában nyújtott, forintban folyósított és törlesztett kölcsönöknél a kamat és az árfolyam változások hatásaként a deviza alapú kölcsönök havi törlesztőrésze a forintkölcsönöknél gyakrabban és nagyobb mértékben változhat. Amikor a forint árfolyama gyengül a svájci frankkal szemben (vagyis 1 svájci frankért a korábbinál több forintot kell fizetni), akkor a törlesztő részlet növekszik. Amikor viszont a forint árfolyama erősödik a svájci frankkal szemben (vagyis 1 svájci frankért a korábbinál kevesebb forintot kell fizetni), akkor a törlesztő részlet csökken. A devizakölcsönök kamatait a devizakamatok ingadozása is befolyásolhatja.”
- [5] Az alperes mint hitelező és a felperes mint adós között 2007. október 3. napján JDQ-40049496 szám alatt a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 523. § (1) bekezdése szerinti kölcsönszerződés (a továbbiakban: Kölcsönszerződés) jött

létre. A Kölcsönszerződést a felek a szerződésben meghatározott ingatlan megvásárlásának részbeni vagy teljes finanszírozása céljából kötötték, annak tőkeösszege 72.165 CHF svájci franknak megfelelő, legfeljebb 10.000.000 forint volt.

- [6] A Kölcsönszerződésben rögzítésre került továbbá, hogy a Generali Biztosító Zrt.-vel megkötött GL78 jelű és „Nyitólépés” megnevezésű életbiztosítási szerződésből eredően – mely folyósítási feltételként került meghatározásra –, a felperes számlájára beérkező összegeket az alperes a Kölcsönszerződésből eredő tőketartozás törlesztésére fordítja. A felperes az életbiztosítási szerződésben a Kölcsönszerződésből eredő tartozás biztosítására köteles volt az alperest haláleseti, illetve lejáratí kedvezményezettként megjelölni. Amennyiben az életbiztosítási szerződés biztosítási összege és a biztosító egyéb kifizetései a kölcsönből fennálló tartozás maradéktalan visszafizetésére a futamidő lejártakor nem nyújtanak fedezetet, a szerződés a felperest kötelezte a különbözet kölcsön lejártának napján való megfizetésére.
- [7] A Kölcsönszerződés részévé váltak a Lakossági Üzletág Általános Szerződési Feltételek (LÜÁSZ) és a Lakossági Ingatlanfedezetes Hitelek Szerződési Feltételek (Ingatlan ÁSZF) is.
- [8] A Kölcsönszerződés megkötésének napján a felek a kölcsönösszeg és annak járulékai biztosítására a Győr belterület xxx helyrajzi számú, természetben 9019 Győr, xxxxxxxxxx. szám alatt található ingatlant terhelő jelzálogszerződést kötöttek. Továbbá a felperes dr. Ludosiné dr. Varga Judit közjegyző által Ü.969/2007. számú közjegyzői okiratába foglalt egyoldalú kötelezettség vállalására irányuló és jelzálogjog bejegyzéséhez hozzájáruló nyilatkozatot tett.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [9] A felperes fenntartott keresetében kérte a bíróságot, hogy állapítsa meg a Kölcsönszerződés érvénytelenségét az Európai Unió Bíróságának (EUB) C-51/17. sz. ítéletére, a Kúria 2/2014. PJE határozatára, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 209. § (1) bekezdésére és 209/A. § (2) bekezdésére tekintettel, mivel annak 2. és 7. pontja, valamint a részét képező „Kockázatfeltáró Nyilatkozat” tisztességtelen. Kérte továbbá, hogy a bíróság a 2014. évi XL. törvény (DH2 tv.) 37. §-a, a Ptk. 237. § (2) bek. I. fordulata és a 193. § (1) bekezdése, a 1/2010. PK vélemény, a C-630/23. sz. EUB ítélet és a 10/25. jogegységi határozat alapján az érvénytelen Kölcsönszerződést a határozathozatalig terjedő időre nyilvánítsa hatályossá, és annak semmissége folytán kötelezze az alperest 11.264.548 Ft jogalap nélkül felszámított összeg visszafizetésére. A Kölcsönszerződés 7. pontjában foglalt GL78 Nyitólépés Életbiztosítást tisztességtelen általános szerződési feltételként jelölte meg. E körben hivatkozott továbbá arra, hogy a Kölcsönszerződésben nem került szabályozásra, hogy a felperest az életbiztosítási díjon felül havonta milyen fizetési kötelezettség terheli, illetve nem tájékoztatták, hogy a futamidő végén a befektetési egységek összértéke nem éri el a hitelintézet által követelt hitelösszeget. Álláspontja szerint a kockázatfeltárás sem volt kielégítő: nem felelt meg a jogszabályi feltételeknek, mivel az nem volt alkalmas arra, hogy világosan és egyértelműen felhívja a figyelmét az átváltási árfolyam lehetséges korlátlan változásaira, a kölcsönt felvevő lakóhelye szerinti fizetőeszköz súlyos leértékelődésének és a külföldi kamatlában emelkedésének a törlesztőrészletre és a teljes tőketartozásra gyakorolt hatására, amely akár a felperes vagyoni, jövedelmi viszonyait meghaladó mértékűvé is válhat. Hangsúlyozta, hogy az árfolyamkockázat felperesre való áthárítása így tisztességtelen, e szerződési feltétel érvénytelen, mely az egész Kölcsönszerződés érvénytelenségét eredményezi. Az érvénytelenség jogkövetkezményeként kérte az eredeti állapot

helyreállítását, és a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerinti elszámolást az alperessel szemben, mely levezetésére matematikus által készített táblázatot csatolt. Kérte továbbá, hogy a bíróság kötelezze az alperest perköltsége megfizetésére.

- [10] Az alperes érdemi ellenkérelmében a felperes keresetét mind jogalapjában, mind összecszerűségében vitatta és a kereset elutasítását, valamint a felperes perköltségében való marasztalását kérte. Érdemi védekezéseként előadta, hogy a Kockázatfeltáró Nyilatkozatot a felperes a Kölcsönszerződés megkötését megelőzően másfél hónappal írt alá, így elegendő idő állt rendelkezésére az abban feltárt kockázatok megértésére, mérlegelésére, és hogy megalapozott döntést hozhasson a Kölcsönszerződés megkötése vonatkozásában. A Nyilatkozat tartalma kapcsán vitatta azon felperesi állítást, hogy a világos és érthető tájékoztatás ne valósult volna meg, melyet az Európai Unió Bíróságának gyakorlatával, jogegységi határozatokkal és bírósági határozatokkal támasztott alá. Rögzítette, hogy a Nyilatkozat nem tartalmaz olyan kitételt, hogy az árfolyamkockázatnak korlátja lenne, sőt, kifejezetten úgy rendelkezik, hogy az árfolyamkockázatot korlátlanul a felperes viseli, valamint ugyancsak felhívja a figyelmet arra, hogy a törlesztőrészletek mind a tőke, mind pedig a kamat esetében változhatnak. Hangsúlyozta, hogy mivel az árfolyamváltozás iránya és mértéke pontosan előre nem megjósolható, így ennek fel nem tüntetése nem valósíthat meg jogszabálysértést. Felhívta a Kölcsönszerződés részét képező Ingatlan ÁSZF kockázatfeltáró rendelkezéseit, melyekben feltüntetésre került, hogy az árfolyamváltozásból eredő kockázat olyan mértékű, hogy esetlegesen a kölcsöntörlesztési képesség is veszélybe kerülhet. Hivatkozott továbbá a LÜÁSZ rendelkezéseire, amely szintén kitér annak tényére, hogy az árfolyamváltozásnak nincsen felső határa, az korlátlan is lehet, mely a felperes számára gazdaságilag akár nehezen elviselhetővé is válhat. E tájékoztatások részét képezte a szerződéshez kapcsolódó további biztosíték-nyújtási kötelezettség. Álláspontja szerint a felperes által hivatkozott kockázatok a felsorolt dokumentumokból egy általánosan tájékozott és gondosan, illetve észszerűen körütekintően eljáró fogyasztó számára világosan és érthetően kitűnnek. A jogkövetkezmények tekintetében a Kölcsönszerződés érvényessé nyilvánítását jelölte meg az egyértelműen és kizárólagosan alkalmazandó jogkövetkezményként, és e körben ellentmondásosnak tartotta a felperes eredeti állapot helyreállítására, illetve a Kölcsönszerződés hatályossá nyilvánítására vonatkozó kérelmeit. A felperes által mellékelt elszámolásnak mind a számítási módszerét, mind pedig az összecszerűségét vitatta.

A közbenső ítélet alapjául szolgáló jogszabályok

A Pp. 341. § (4) bekezdése, a Ptk. 209. § (1) bekezdése és 209/A. § (2) bekezdése, valamint a Kúria 2/2014 PJE., Jpe.I.60.015/2021/15. és Gfv.30.522/2021/4. sz. határozatai.

Záró rész

- [11] A bíróság közbenső ítéletét a Pp. 347. § (1) bek. e) pontja alapján látta el rövidített indokolással.
- [12] A rövidített indokolást tartalmazó ítélet elleni fellebbezési szándék bejelentésének a Pp. 365. § (6a) bekezdése alapján van helye.
- [13] A közbenső ítélet elleni fellebbezés joga a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontján, a jogi képviselőt fenntartásának szükségességéről szóló tájékoztatás a Pp. 73. § (4) bekezdésén, valamint a Pp. 244. § (1) bekezdésén alapul.

Pesti Központi Kerületi Bíróság
21.P.86.887/2025/4.

5

Budapest, 2025. január 6.

dr. Zétényi András s.k.,
bíró