



Szegedi Járásbíróság
24.P.20.887/2025/8.

A Szegedi Járásbíróság dr. Csendes Krisztina jogi előadó által képviselt EOS Faktor Zrt. 1132 Budapest, Váci út 30. szám alatti székhelyű felperesnek – Kerekes és Társai Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Ölveczky István, 1154 Budapest, Őrjáró tér 5.) által képviselt szám alatti lakos II. r. alperes, valamint CIB Lízing Zrt. (1024 Budapest, Petrezselyem utca 2-8.) III. r. alperes ellen - szerződésből eredő követelés iránt indított perében meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A bíróság a keresetet elutasítja.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a II. r. alperesnek 1.150.192,- Ft (Egymillió-százötvenezer-százkilencvenkettő) Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a közléstől számított 15 napon belül a Szegedi Törvényszékhez címzett, de jelen járásbíróságnál írásban, elektronikus úton előterjesztendő fellebbezésnek van helye.

A jogi képviselővel eljáró fél által jogi képviselő nélkül, továbbá az elektronikus úton kapcsolatot tartó fél által nem elektronikus úton; vagy elektronikus úton, de nem a Dáp. törvényben és a végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon előterjesztett fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja.

Tájékoztatja a bíróság a feleket, hogy a másodfokú bíróság az ítélet elleni fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri; a bíróság azt indokoltnak tartja; vagy tárgyaláson fogatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező fél tárgyalás tartását a fellebbezésben kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú ítéletet az eljárás megszüntetése, vagy eljárási szabálysértés miatti kötelező hatályon kívül helyezési okból kell hatályon kívül helyezni; ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik; csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos; vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

- [1] A bíróság a keresetet tartalmazó irat, a II. r. alperes érdemi ellenkérelme, dr. Csonka Péter közjegyző előtt 51023/Ü/30598/2023. szám alatt folyamatban volt fizetési meghagyásos eljárás iratai, valamint jelen eljárás iratai alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] A II. r. alperes a III. r. alperes jogelődjével, a CIB Credit Zrt.-vel, CHF alapú kölcsönszerződést kötött 2008. április 14. napján. A kölcsönszerződésben rögzítésre került: CHF devizanem, a THM 18,86 %, a kezdőrészlet 500.000,- Ft, a havi törlesztőrészlet 68.026,- Ft, a futamidő 84 hónap. A szerződés alapján a III. r. alperes jogelődje 3.390.000,- Ft-ot folyósított a II. r. alperesnek abból a célból, hogy egy személygépjárművet megvásároljon.

24.P.20.887/2025/8.

- [3] A szerződésben a felek nyilatkoztak arról, hogy annak elválaszthatatlan mellékletét képezi – többek között – az ÁSZF, amelyről a II. r. alperes kijelentette, hogy azt elolvasta, megértette, alkalmazását elfogadja, abból egy példányt átvett.
- [4] Kikötötték, hogy a késedelmi kamat mértéke a mindenkori jegybanki alapkamat kétszerese.
- [5] A II. r. alperes fenti szerződésből eredő összes tartozásáért a perben nem álló Tóth Antal Józsefné készfizető kezességet vállalt.
- [6] A II. r. alperes 2008. április 14-én kockázatfeltáró nyilatkozat megnevezésű tájékoztatást írt alá, amelyben úgy nyilatkozott, hogy az abban foglalt kockázatokat megismerte, azt megértette, az abban foglaltakat tudomásul vette. A kockázatfeltáró nyilatkozat tartalmazta a devizakölcsön fogalmát, továbbá azt, hogy a devizakölcsönök esetében a kamat- és az árfolyamváltozások hatásaként a havi törlesztőrészletek a forintkölcsönöknél gyakrabban és nagyobb mértékben változhatnak. A törlesztőrészlet ingadozása a kamat- és az árfolyamváltozás irányának függvényében kedvezően (adott havi törlesztőrészlet csökken) és kedvezőtlenül (adott havi törlesztőrészlet növekszik) is érintheti az ügyfelet. Amikor a forint gyengül a svájci frankkal szemben, akkor a törlesztőrészlet növekszik. Amikor viszont a forint erősödik a svájci frankkal szemben, akkor a törlesztőrészlet csökken. A szerződés részét képező Általános Szerződés Feltételek (ÁSZF) az árfolyamváltozásról további tájékoztatást nem tartalmazott. Nem tartalmazott további tájékoztatást a III. r. alperes jogelődjének pénzkölcsön nyújtására vonatkozó Üzletszabályzata (ÜSZ) sem.
- [7] Ezt követően a III. r. alperes jogelődje a II. r. alperes szerződésszegésére tekintettel 2012. július 10. napján kelt nyilatkozatával a szerződést azonnali hatállyal felmondta. A III. r. alperes jogelődje a követelését és járulékait 2014. június 11. napján a felperesre engedményezte. Az engedményezett követelés összege 2014. június 11. napján 3.936.929,- Ft volt.
- [8] A felperes dr. Csonka Péter közjegyző előtt folyamatban volt 51023/Ü/30598/2023. szám alatti fizetési meghagyásos eljárásban előterjesztett ellentmondásra figyelemmel perré alakult eljárásban előterjesztett és módosított keresetében elsődlegesen kérte, hogy a bíróság kötelezze a II. r. alperest 3.833.973,- Ft tőke, valamint ebből 2.129.429,- Ft tőkének 2014. június 18. napjától a kifizetésig a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi kamata megfizetésére.
- [9] Másodlagosan kérte, hogy a perbeli, 2008. április 14. napján kelt RHT08SR415237 számú kölcsönszerződés érvénytelenségének megállapítása mellett nyilvánítsa a kölcsönszerződést érvényessé akként, hogy a kölcsön összege 3.390.000,- Ft, az ügyleti kamat mértéke évi 16,18 %, a futamidő 84 hónap és az egyéb rendelkezések változatlanok. Az ilyen módon érvényessé nyilvánított kölcsönszerződésből eredően kötelezze a II. r. alperest arra, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 3.833.973,- Ft tőkét és ebből 2.129.428,- Ft tőke után 2014. június 18. napjától a kifizetésig a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi kamatot.
- [10] Harmadlagosan kérte, hogy a bíróság a perbeli, 2008. április 14. napján kelt RHT08SR415237 számú szerződés érvénytelenségének megállapítása mellett a szerződést nyilvánítsa érvényessé akként, hogy a kölcsön összege 3.390.000,- Ft, az ügyleti kamat mértéke fixen évi 16,18 %, a szerződés árfolyama legfeljebb a szerződéskötés napján az MNB által közzétett hivatalos devizaárfolyam (156,37), a futamidő 84 hónap és az egyéb rendelkezések változatlan. Az ilyen módon érvényessé nyilvánított szerződés alapján kötelezze a II. r. alperest arra, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 757.452,- Ft tőkét és ennek 2014. június 18. napjától a kifizetésig a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi kamatát.
- [11] Kérte, hogy a bíróság kötelezze a III. r. alperest a fenti kereseti kérelmek teljesítésének a tūrésére.
- [12] Perköltsége megállapítását kérte azzal, hogy a III. r. alperessel szemben nincs

24.P.20.887/2025/8.

perkölttségigénye.

- [13] Tényelőadása szerint a felperes jogelődje és a II. r. alperes 2008. április 14. napján CHF alapú kölcsönszerződést kötött gépjármű vásárlás céljából. A folyósított kölcsönösszeg 3.390.000,- Ft volt, a futamidő 84 hónap. A kezdő havi törlesztőrészlet 68.026,- Ft, a THM 18,86 %. A szerződés részévé vált a jogelőd ÁSZF-je. A kölcsönösszeg 2008. április 24. került folyósításra. A II. r. alperes egy ideig teljesített, majd a felperes jogelődje a szerződést a II. r. alperes szerződésszegésére tekintettel 2012. július 10. napján kelt nyilatkozatával azonnali hatállyal felmondta. A felperes jogelődje a követelését és járulékait 2014. június 11. napján a felperesre engedményezte, az engedményezett követelés ezen a napon 3.936.929,- Ft volt.
- [14] Jogalapként – többek között – hivatkozott a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (továbbiakban: rPtk.) 523. §-ában, a rPtk. 237. § (2) bekezdésében, a r.Hpt. 213. § (1) bekezdés c) pontjában, a DH2tv. 37. § (1) bekezdésében, az rPtk. 238. § (1) bekezdésében foglaltakra.
- [15] A II. r. alperes a kereset elutasítását kérte ellenkérelmében. Érvénytelenségi kifogásokat terjesztett elő az ügyleti kamat éves százalékos mértékének meghatározásának hiányára -, továbbá az árfolyamkockázatról történt tájékoztatás tisztességtelenségére hivatkozva. Hivatkozott arra is, hogy a felperes engedményesként nem rendelkezik keresetességi joggal az érvénytelen szerződés jogkövetkezményének a levonása kapcsán. A felmondás jogszerűtlenségére is hivatkozott, ugyanis álláspontja szerint a felmondás hatályosulásának időpontja sincs igazolva, amely azösszegezésre is kihat. Állította azt, hogy a jogkövetkezmények levonása kapcsán a bíróságnak az európai uniós jog betartásával a hitelező szankcionálását és a fogyasztó védelmét kell elérnie, amely érvényessé nyilvánítással nem valósulhat meg. Hivatkozott arra is, hogy ha az ügyleti kamat éves, százalékos mértékét esetlegesen ki is lehet számolni, az legfeljebb szakértő útján lehetséges, egy fogyasztó számára nem, de egyébként sem kiszámítható, mert két ismeretlenes egyenlet megoldása szükséges hozzá. Hivatkozott arra, hogy az Európai Unió Bíróságának C-932/19. számú döntése alapján a fogyasztónak joga van tiltakozni az ellen, hogy a bíróság a kérdéses szerződést érvényessé nyilvánítsa. Egyébként is a szerződés érvénytelenségére kizárólag a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni. Ezen érdeknek a DH törvények nem tesznek eleget. Olyan jogkövetkezményt kell alkalmaznia a bíróságnak, amely a fogyasztó érdekében áll, ezt támasztja alá az Európai Unió Bíróságának C-26/13. számú eseti döntésében foglalt indokolás is. Állította, hogy a késedelmi kamat felperes szerinti felszámítása tisztességtelen, mivel az forint jegybanki alapkamaton alapul, illetőleg arra is hivatkozott, a késedelmi kamat kezdő időpontját a felperes nem tudja meghatározni.
- [16] A III. r. alperes ellenkérelmet nem terjesztett elő.
- [17] A bíróság a 2024. október 25. napján kelt és 2024. december 11. napján jogerőre emelkedett 24.P.21.886/2023/36. számú közbenső és részítéletében megállapította, hogy a II. r. alperes és a III. r. alperes jogelődje között 2008. április 14. napján létrejött OTURM-0042-080414-6/ver.1. ügyletazonosító számú kölcsönszerződés érvénytelen. A bíróság az elsődleges és másodlagos keresetet elutasította.
- [18] A bíróság a közbenső és részítéletében megállapította, hogy a II. r. alperes és a III. r. alperes jogelődje között kötött kölcsönszerződés fogyasztói kölcsönszerződés, amely az ügyleti kamat éves %-os mértékének feltüntetésének hiánya miatt, továbbá az árfolyamkockázat adós általi viselésére vonatkozó általános szerződési feltétel tisztességtelensége miatt érvénytelen. A bíróság az ítélete indokolásában utalt arra, hogy az érvényessé nyilvánítási kereset jogalapja fennáll. Utalt arra is, hogy a harmadlagos kereset érdemi elbírálására a közbenső és részítélet meghozatalakor folyamatban lévő EUB C-630/23. szám alatt folyamatban lévő eljárásban meghozandó döntés ismeretében kerülhet sor. A bíróság kifejtette azt is, hogy a felperes a perben igazolta, hogy a III. r. alperessel jogátruházó szerződést kötött, amely alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeivel kapcsolatos rendelkezési jogot a III. r. alperes átruházta

24.P.20.887/2025/8.

a felperesre, amelyre a Kúria Gfv.30.213/2023/4. számú határozata alapján van lehetőség. Ebből eredően a felperes mint engedményes, nincs elzárva attól, hogy az érvénytelenség jogkövetkezményeinek a levonását kérje a perben.

[19] A kereset *alaptalan*.

[20] A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló az Európai Unió Tanácsának 1993. április 5-i 93/13/EGK irányelve 6. cikk (1) bekezdése alapján a tagállamok előírják, hogy fogyasztókkal kötött szerződésekben az eladó vagy szolgáltató által alkalmazott tisztességtelen feltételek a saját nemzeti jogszabályok rendelkezései szerint nem jelentenek kötelezettséget a fogyasztóra nézve, és ha a szerződés a tisztességtelen feltételek kihagyásával is teljesíthető, a szerződés változatlan feltételekkel továbbra is köti a feleket.

[21] A 93/13/EGK irányelv 7. cikk (1) bekezdése alapján a tagállamok a fogyasztók és a szakmai versenytársak érdekében gondoskodnak arról, hogy megfelelő és hatékony eszközök álljanak rendelkezésre ahhoz, hogy megszüntessék az eladók vagy szolgáltatók fogyasztókkal kötött szerződéseiben a tisztességtelen feltételek alkalmazását..

[22] A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (r.Ptk.) 237. § (1) bekezdése alapján érvénytelen szerződés esetében a szerződéskötés előtt fennállott helyzetet kell visszaállítani.

[23] A harmadlagos kereseti kérelem azért nem volt teljesíthető, mert az EUB a C-630/23. számú ítéletében kimondta, hogy a 93/13/EGK irányelv 6. cikkének (1) bekezdését az irányelv 7. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben úgy kell értelmezni, hogy *nem lehetséges az olyan devizában nyilvántartott lízingszerződés, amely az árfolyamkockázat fogyasztóra hárító kikötésének tisztességtelen volta miatt érvénytelenné vált, alapján a fogyasztót kizárólag a tisztességtelen kikötés hátrányos hatásai alól teljes mértékben mentesíteni, miközben a szerződés többi elemének érvényessége és kötelező jellege fennmarad*. Az EUB iránymutatása szerint ebben az esetben a 93/13/EGK irányelv említett rendelkezéseinek helyes értelmezése az, hogy *helyreállítják azt a jogi és ténybeli állapotot, amelyben a fogyasztó ugyanezen szerződés hiányában lett volna*. Az ítélet [48] pontjában az EUB úgy foglalt állást, hogy ezt a tagállamnak úgy kell biztosítania, hogy – többek között – a fogyasztó számára biztosítja az eladó vagy szolgáltató jogalap nélküli gazdagodásának visszatérítéséhez való jogot.

[24] Az EUB az ítélete [74] pontjában hangsúlyozta, hogy a 93/13/EGK irányelv nem szabályozza kifejezetten a fogyasztói szerződések érvénytelenségéből eredő következményeket, mivel az a tagállamok feladata, azonban a tagállamok által alkalmazott szabályoknak összeegyeztethetőnek kell lenniük az uniós joggal, és különösen az irányelv által követett célokkal.

[25] Az EUB az ítélete [76] pontjában rögzítette: ebből következik, hogy a jelzáloghitel-szerződések *tisztességtelen feltételek megléte miatti semmisségének gyakorlati következményeire vonatkozó nemzeti szabályok uniós joggal való összeegyeztethetősége attól a kérdéstől függ, hogy e szabályok egyrészt lehetővé teszik-e a fogyasztó azon jogi és ténybeli helyzetének helyreállítását, amelyben az érintett fogyasztó akkor lett volna, ha nem köti meg e szerződést, másrészt nem veszélyeztetik-e a 93/13 irányelv által elérni kívánt visszatartó hatást* (2023. június 15-i Bank M. [A szerződés semmissé nyilvánításának következményei] ítélet, C-520/21, EU:C:2023:478, 68. pont).

[26] A bíróság hangsúlyozza azt is, hogy a felperes érvénytelenség jogkövetkezményének alkalmazása körében előterjesztett nyilatkozata és kérelme a bíróságot nem köti. A II. r. alperes azonban fogyasztóként tiltakozott az érvényessé nyilvánítás és a hatályossá nyilvánítás ellen. Az EUB iránymutatása szerint helyre kell állítani azt a jogi és ténybeli állapotot, amelyben a fogyasztó ugyanezen szerződés hiányában lett volna, ez pedig az r.Ptk. 237. § (1) bekezdésében írt eredeti állapot helyreállítása jogkövetkezmény alkalmazását jelenti.

[27] Az elszámolás vonatkozásában az EUB a C-630/23. számú ítéletének [79] pontjában

kimondta, hogy *a hitelintézet nem lehet jogosult arra, hogy a fogyasztótól a rendelkezésére bocsátott vagyontárgy visszaszolgáltatásán vagy az annak megfelelő érték visszafizetésén túlmenő ellentételezést követeljen*, azaz a hitelezőnek nem lehet olyan jogot biztosítani, hogy díjazásban részesüljön a fogyasztási cikk fogyasztók általi használatáért, mert ez elősegítené azon visszatartó hatás megszüntetését, amelyet az eladókra vagy szolgáltatókra az e szerződés semmisségének megállapítása gyakorol.

[28] A felperes a P.21.303/2023/6. számú utóirathoz F/13. számon csatolt kimutatásában részletezte az II. r. alperes befizetéseit. Nyilatkozata és kimutatása szerint a II. r. alperes az utolsó befizetést 2012. május 8. napján teljesítette, eddig az időpontig megfizetett mindösszesen 4.025.014,- Ft-ot. A II. r. alperes a tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy számításai szerint a II. r. alperes magasabb összeget, 4.236.344,- Ft-ot fizetett meg a III. r. alperesnek, azonban erre vonatkozó bizonyítékokkal nem rendelkezik (24.P.20.887/2025/7. jkv. 3. old. 4. bek.). A felperes a P.21.886/2023/26. számú utóirat 2. pontjában akként nyilatkozott, hogy a II. r. alperessel szemben a felmondás legkésőbb 2012. augusztus 2. napján kétséget kizáróan hatályosult, mivel a felmondás hatályosulásának pontos időpontjára nem volt okirati bizonyítéka. Ebből is megállapította a bíróság, hogy a II. r. alperes által megfizetett 4.025.014,- Ft még a szerződés felmondását megelőzően került teljesítésre.

[29] Az EUB a C-520/21. számú ítéletében kimondta, hogy a hitelintézet az általa folyósított *tőkeösszeg visszatérítésén túl a fizetési felszólítástól számított törvényes késedelmi kamatot kérheti, azonban ezen felül nem jogosult semmilyen megtérítést követelni*.

[30] A bíróság itt mutat rá arra, hogy az EUB C-630/23. számú ítélete [79] pontjában az EUB a C-520/21. EUB ítélet indokolásának [76] és [78] pontjára utal vissza. A C-520/21. számú ítélet [76] pontja kifejezetten akként rendelkezik, hogy a hitelintézet a folyósított tőke visszafizetésén túl adott esetben késedelmi kamat fizetést is követelhet. Az „adott esetben” fordulatot a C-630/23. ítélet [79] pontja is tartalmazza a késedelmi kamat vonatkozásában. Az EUB a C-520/21. számú ítéletében hozott határozatában kifejti, hogy mi az úgynevezett „adott eset”, ez pedig nem más, mint a fizetési felszólítás. Ebből eredően a felperest - a hitelintézetet - megilleti a tőkeösszeg visszatérítésén túl a törvényes késedelmi kamat, az azonban nem a tőke folyósításának időpontjától, hanem a fizetési felszólítástól illeti meg.

[31] Az EUB nem fejt ki a C-630/23. számú ítéletében, illetőleg az abban hivatkozott eseti döntéseiben, hogy a fizetési felszólításnak mit kell tekinteni, ezért a bíróság az első olyan fizetési felszólítás időpontját vette alapul, amikor a felperes a teljes összeg megfizetésére hívta fel az alperest, ez pedig nem más, mint a szerződés felmondása. A perbeli esetben a III. r. alperes 2012. július 10. napján kelt nyilatkozatával mondta fel a szerződést, amely legkésőbb 2012. augusztus 2. napján hatályosult.

[32] A felperes által F/13. számon csatolt nyilvántartásból megállapítható, hogy a II. r. alperes által teljesített befizetések a felmondásig a tőkeösszeget fedezték, ebből eredően a II. r. alperesnek a felmondás időpontjában tőketartozása nem volt, így késedelmi kamat sem kérhető tőle.

[33] Ami az II. r. alperes esetleges túlfizetését illeti, a bíróság a jelen perben ezzel összefüggő elszámolásról nem tud rendelkezni a következők miatt. A felperes keresete elsődlegesen arra irányult, hogy a bíróság kötelezze a II. r. alperest a szerződésből eredő követelése megfizetésére, amely nem volt teljesíthető a szerződés érvénytelensége miatt. A másodlagosan előterjesztett kereset arra irányult, hogy a bíróság a szerződést nyilvánítsa érvényessé akként, hogy az ügyleti kamat mértéke évi 16,18%. A harmadlagosan előterjesztett kereset arra irányult, hogy az érvénytelen szerződés jogkövetkezményei alkalmazásával a felek számoljanak el egymással és a II. r. alperes a felperesnek fizesse meg a tartozását. Megállapítható, hogy a II. r. alperes az összes befizetését a III. r. alperes felé teljesítette, azonban arra nem volt kereseti kérelem, hogy a II. r. alperes és a III. r. alperes között történjen meg egy elszámolás, ezért azt a II. r. alperes esetlegesen külön perben érvényesítheti. A jelen ügyben azt lehetett megállapítani, hogy a felmondás – és az engedményezés -időpontjában a

24.P.20.887/2025/8.

perbeli érvénytelen szerződés Európai Unió jognak megfelelő elszámolása esetén a II. r. alperesnek nem állt fenn tartozása.

[34] A bíróság mellőzte a felperes szakértő kirendelése iránti bizonyítási indítványát annak szükségtelen volta miatt. A C-630/23 számú EUB ítélet iránymutatásai szerinti elszámolás vonatkozásában közömbös az induló ügyleti kamat éves %-os mértéke, mivel azt a hitelező nem igényelheti.

[35] A bíróság a II. r. alperes eljárás szabálytalansága elleni kifogását elutasította, mivel az nem volt alapos. A II. r. alperes az eljárás szabálytalansága elleni kifogását arra alapította, hogy a bíróság az anyagi jogot mellőzi és megsérti az uniós jogot. E vonatkozásban idézte a Pp. Preambulumát, illetőleg az Európai Unióról szóló szerződés és az Európai Közösséget létrehozó szerződés módosításáról szóló Lisszaboni szerződés kihirdetéséről szóló 2007. évi CLXVIII. törvény 17. pontját, amely szerit a tagállamok jogával szemben elsőbbséget élvez az EUB ítélkezési gyakorlata. A bíróság ezzel összefüggésben rámutat arra, hogy az eljárás szabálytalansága elleni kifogás kizárólag eljárási szabályok megsértésére alapítva terjeszthető elő a Pp. 156. § (1) bekezdése alapján, azonban a II. r. alperes az anyagi jogszabályok megsértésére hivatkozott, amely esetben az ítélet elleni fellebbezéssel nyerhet jogorvoslatot.

[36] A bíróság a pervesztes felperest kötelezte a II. r. alperes perköltségének megfizetésére. A II. r. alperes bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján számította fel az ügyvédi munkadíjat, amelyről 24.P.21.886/2023/20/A/1. számon csatolt okiratot. Az okirattal igazolt ügyvédi munkadíj összege 1.150.192,- Ft volt, a pertárgyérték 30%-a. A III. r. alperes perköltséget nem igényelt, ezért e vonatkozásban a bíróság a határozathozatalt mellőzte.

[37] Mindezek alapján a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

[38] Az ítélet ellen a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontja alapján van helye fellebbezésnek, a bíróság a másodfokú eljárás szabályairól a Pp. 376. §-a alapján adott tájékoztatást.

Szeged, 2025. július 29.

dr. Tarics Csilla s.k.

bíró

Szegedi Járásbíróság
24.P.20.887/2025/9.

V é g z é s:

A Szegedi Járásbíróság dr. Csendes Krisztina jogi előadó által képviselt EOS Faktor Zrt. 1132 Budapest, Váci út 30. szám alatti székhelyű felperesnek – Kerekes és Társai Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Ölveczky István, 1154 Budapest, Őrjáró tér 5.) által képviselt Marozsiné Kis Ildikó 6727 Szeged, Gerle utca 12. A. ép. szám alatti lakos II. r. alperes, valamint CIB Lízing Zrt. (1024 Budapest, Petrezselyem utca 2-8.) III. r. alperes ellen - szerződésből eredő követelés iránt indított perében tanúsítja, hogy a 2025. július 29. napján kelt 24.P.20.887/2025/8. számú ítélete 2025. szeptember 5. napján jogerőre emelkedett. A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

Szeged, 2025. szeptember 5.

dr. Komlós Kitti s.k.
bíróági ügyintéző