



Kerekes és Társai Ügyvédi Iroda (képviseli dr. Ölveczky István ügyvéd 1154 Budapest, Őrjáró tér 5.) által képviselt F.I. I. rendű, Kerekes és Társai Ügyvédi Iroda (képviseli dr. Ölveczky István ügyvéd 1154 Budapest, Őrjáró tér 5.) által képviselt F.K. II. rendű, Kerekes és Társai Ügyvédi Iroda (képviseli dr. Ölveczky István ügyvéd 1154 Budapest, Őrjáró tér 5.) által képviselt F.I-né III. rendű felpereseknek – dr. Buzás Tamás kamarai jogtanácsos által képviselt Sberbank Magyarország Zrt. „v.a.”(1088 Budapest, Rákóczi u. 1-3. szám alatti székhelyű) I. rendű alperes, Törös Ügyvédi Iroda (képviseli dr. Törös Judit ügyvéd 1065 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 53.) által képviselt MBH Bank Nyrt. (1056 Budapest, Váci út 38. szám) II. rendű alperes ellen szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított perben

### Í T É L E T:

A bíróság kötelezi az I. r. és II. r. alperest, hogy fizessenek meg 15 napon belül egyetemlegesen az I-III. r. felpereseknek, mint egyetemleges jogosultaknak 2.500.000.- (kétmillió-ötszázezer) forint tőkét, a tőke után 2019. december 03. napjától a kifizetés napjáig járó a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot, valamint 1.165.000.- (egymillió-százhatvanötezer) forint perköltséget.

A bíróság a keresetet ezt meghaladóan elutasítja.

A ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye a Zalaegerszegi Törvényszékhez, amelyet az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett fél elektronikus úton, míg az arra nem kötelezett fél írásban négy példányban a Nagykanizsai Járásbíróságon terjeszthet elő.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el. A fellebbező félnek a fellebbezésben előterjesztett tárgyalás tartására irányuló kérelmére tárgyalást tarthat.

### I N D O K O L Á S

- [1] A bíróság a keresetlevél, annak mellékletei, a felek nyilatkozatai, valamint az egyéb iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.
- [2] Az I. rendű alperes, mint hitelnyújtó és a felperesek, mint adósok között 2004. augusztus 17. napján 3454/2004. számon kölcsönszerződés jött létre. A felek a szerződésben rögzítették, hogy az I. rendű alperes az I. r. felperesnek, mint adósnak 73.100 CHF összegű, CHF devizanemben nyilvántartott kölcsönt nyújt, mely kölcsönt az I. r. felperes, mint adós CHF devizanemben köteles visszafizetni. A szerződésben a II. r. és III. r. felperesek adóstársak, mint egyetemleges adósok vettek részt.
- [3] A szerződésben a felek megállapodtak abban is, hogy az I. rendű alperes a 73.100 CHF kölcsönösszegből összesen legfeljebb 11.000.000.-Ft-nak megfelelő CHF kölcsönösszeget

folyósít, amely a konverzió indításának napján az I. rendű alperes által jegyzett deviza vételi árfolyamon kerül meghatározásra. A kölcsön felhasználásának célja a sormási ingatlannyilvántartásban x. hrsz-on, természetben x. szám alatti ingatlanon lakóház építése volt.

- [4] A felek a szerződésben rögzítették, hogy a kölcsön nyilvántartása devizában történik, az I. r. felperes, mint adós köteles az árfolyamváltozásból eredő esetleges veszteségek viselésére.
- [5] A szerződésben rögzítésre került, hogy a kölcsöntartozás fennállásának időtartamára az adós kamatot köteles fizetni, a kölcsön kamatlába a mindenkor érvényes referencia kamatláb + évi 5,2 % kamatfelár. A referencia kamatláb mértéke havonta változó, az első folyósítás napját, illetve a kamatperiódus végét megelőző második banki munkanapon jegyzett, a Reuters LIBOR oldalán megjelenő egyhavi bankközi irányadó kamatláb (LIBOR), banki szünnapokon az előző bank munkanapra érvényes kamatláb. Az adós továbbá egyszeri kezelési díjat köteles fizetni, melynek mértéke 90.000.-Ft.
- [6] A kölcsön futamidő 240 hónapban került megállapításra, lejáratá 2024. augusztus 15. napja volt.
- [7] A szerződésben rögzítésre került, miszerint az adós a kölcsön összegét, tőke és kamatösszeget egyidejűleg, a naptári hónapok 15. napján köteles visszafizetni, a szerződéshez tájékoztató jelleggel mellékelt táblázatban leírtak szerint.
- [8] A felek rögzítették azt is, miszerint az adós az árfolyamból eredő kockázati tényezőkről a szerződés aláírásával tudomást vesz. Az adós a tőke és kamattörlesztést a kölcsön devizanemében, a deviza bankszámlájára köteles teljesíteni.
- [9] A felek rögzítették a késedelmi kamat mértékét is, annak mértéke a szerződésben évi 6 %-ban került megállapításra.
- [10] A kölcsönszerződés megkötésével egyidejűleg a felek zálogszerződést is kötöttek a kölcsönszerződés biztosítékeként, a x hrsz-ú ingatlanra, mely I. r. és II. r. felperes tulajdonában áll 1/2-1/2 tulajdoni arányban.
- [11] Az I. r. felperes, mint adós és zálogkötelezett, a II. r. felperes, mint adóstárs és zálogkötelezett, valamint a III. r. felperes, mint adóstárs dr. Tóthné dr. Kovács Márta nagykanizsai közjegyző előtt 765/2004. ügyszámú közjegyzői okiratban foglaltan, 2004. augusztus 17. napján tartozás elismerő nyilatkozatot tett.
- [12] A közjegyzői okirat 8. pontjában rögzítésre került, miszerint az 1. pontban nem szabályozott kérdésekben a bank mindenkor általános szerződési felételeiben és kockázatvállalási üzletszabályzatában foglaltak az irányadók. Adós kijelenti, hogy a bank általános szerződési feltételeit és kockázatvállalási üzletszabályzatát megismerte és az abban foglaltakat magára nézve kötelezőnek ismeri el.
- [13] A kockázatvállalási üzletszabályzat 4.3. pontjában devizakölcsön esetén címszó alatt rögzítésre került többek között az, miszerint az ügyfél tudomásul veszi, hogy a kölcsön teljes összegének visszafizetéséig köteles viselni mindazon árfolyamveszteségeket, amelyek a forint, illetve az adott deviza leértékeléséből vagy árfolyamváltozásából fakadnak.

- [14] Dr. Gosztonyi Júlia közjegyző 11060/Ü/1419/2017/2. számon közjegyzői okiratot állított ki a hitel felmondásáról I-III. rendű felperesekkel szemben.
- [15] Dr. Tóthné dr. Kovács Márta nagykanizsai közjegyző 24015/Ü/716/2019/3. számon 2019. szeptember 23. napján végrehajtási záradékkal látta el a dr. Tóthné dr. Kovács Márta közjegyző 765/2004. ügyiratszámú közjegyzői okiratát F.I. adós és zálogkötelezettrel szemben (I. r. felperes), az elszámolást és a forintosítást követően fennálló teljes követelés 2019. augusztus 21. napján 10.954.609.-Ft lejárt tőke, 959.304.-Ft lejárt ügyleti kamat és 469.178.- Ft késedelmi kamat vonatkozásában.
- [16] Dr. Tóthné dr. Kovács Márta nagykanizsai közjegyző 24015/Ü/717/2019/3. számon 2019. szeptember 23. napján végrehajtási záradékkal látta el a dr. Tóthné dr. Kovács Márta közjegyző 765/2004. ügyiratszámú közjegyzői okiratát Farkas Katalin adóstárs és zálogkötelezettrel szemben (II. r. felperes), az elszámolást és a forintosítást követően fennálló teljes követelés 2019. augusztus 21. napján 10.954.609.-Ft lejárt tőke, 959.304.-Ft lejárt ügyleti kamat és 469.178.-Ft késedelmi kamat vonatkozásában.
- [17] Dr. Tóthné dr. Kovács Márta nagykanizsai közjegyző 24015/Ü/718/2019/3. számon 2019. szeptember 23. napján végrehajtási záradékkal látta el a dr. Tóthné dr. Kovács Márta közjegyző 765/2004. ügyiratszámú közjegyzői okiratát F.I-né adóstárssal szemben (III.r. felperes), az elszámolást és a forintosítást követően fennálló teljes követelés 2019. augusztus 21. napján 10.954.609.-Ft lejárt tőke, 959.304.-Ft lejárt ügyleti kamat és 469.178.- Ft késedelmi kamat vonatkozásában.
- [18] Az I. rendű alperes 11.000.000.- Ft összegű kölcsönt nyújtott a felpereseknek, míg a felperesek 13.500.000.- Ft összeget fizettek vissza az I. rendű alperesnek.
- [19] Az I. rendű alperes, mint szerződés- és követelésállomány átadója, valamint a II. rendű alperes, mint szerződés- és követelésállomány átvevője és mint engedményező, továbbá a Takarékszövetkezet Központi Követeléskezelő Zrt, mint engedményes között 2022. szeptember 19. napján Engedményezési megállapodás jött létre melyben rögzítették, hogy az átadó és az átvevő között 2022. május 26. napján létrejött szerződés- és követelésállomány átruházási szerződés alapján az átadó átruházta és az átvevő átvette a felpereseket terhelő szerződést, annak biztosítékaival és az ezekhez kapcsolódó összes joggal és egyéb követeléssel és kötelezettséggel együtt, ideértve a követelést és a biztosítékokat megalapító szerződésből fakadó valamennyi jogot és kötelezettséget is Hpt. 17/A. §-a szerinti átruházás útján, amelyet az MNB 2022. augusztus 1. napi hatállyal jóváhagyott. A megállapodásban azt is rögzítették, hogy 2022. augusztus 1. napján az átvevő, mint engedményező, valamint az engedményes között létrejött követelésértékesítési szerződéssel az átvevő, mint engedményező átruházta az engedményesre a felperesekkel megkötött szerződésekből eredő követelést, annak biztosítékaival együtt.
- [20] A Nagykanizsai Járásbíróság a 2021. február 18. napján jogerőre emelkedett 9.P.20.700/2020/4. számú végzésével elrendelte a dr. Vizler Endre önálló bírósági végrehajtó előtt a felperesekkel, mint adósokkal szemben 036.V.0718/2019., a 036.V.0719/2019. és a 036.V.0720/2019. szám alatt folyamatban lévő végrehajtási eljárások felfüggesztését jelen per jogerős befejezéséig.
- [21] A Nagykanizsai Járásbíróság a 2023. január 18. napján jogerőre emelkedett 4.P.20.700/2020/29. számú végzésével a Takarékszövetkezet Központi Követeléskezelő Zrt. perbelépés

engedélyezése iránti kérelmét visszautasította, mivel a jogutódlás nem jogszabályi rendelkezésen alapult és a perbelépéshez a felperesek nem járultak hozzá.

- [22] A Nagykanizsai Járásbíróság a 2025. június 5. napján jogerőre emelkedett 4.P.20.316/2025/3. számú végzésével megállapította, hogy a Sberbank Magyarország Zrt. „v.a.” alperes jogutóda az MBH Bank Nyrt, akinek a perbelépését engedélyezte és megállapította, hogy a per II. rendű alperese az MBH Bank Nyrt.
- [23] A felperesek a jogalapot illetően keresetükben azt kérték, hogy a bíróság állapítsa meg elsődlegesen elállásra hivatkozással, hogy a szerződés a szerződéskötés időpontjára visszamenőleges hatállyal megszűnt, valamint állapítsa meg a bíróság, hogy erre tekintettel a zálogszerződés is megszűnt.  
A másodlagos kereseti kérelmükben kérték, hogy a bíróság állapítsa meg a kölcsönszerződés érvénytelenségét az árfolyamkockázat tisztességtelenségére tekintettel, az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás nem történt meg, valamint a zálogszerződés érvénytelenségének megállapítását is kérték.
- [24] A felperesek az érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonása körében előterjesztett végleges keresetükben azt kérték, hogy a bíróság a szerződést a határozathozatalig nyilvánítsa hatályossá és kötelezze az alpereseket egyetemlegesen 2.500.000.- Ft tőke és annak 2019. november 18. napjától járó törvényes mértékű késedelmi kamata, valamint a felperesek által megfizetett 13.500.000.- Ft tőke után járó törvényes mértékű késedelmi kamat és perköltség megfizetésére.
- [25] A felperesek hivatkoztak arra, hogy a szerződés érvényessé nyilvánítását nem kérik. Az I. rendű alperesnek megfizettek 13.500.000.-Ft-ot, az I. rendű alperes tényleges teljesítése 11.000.000.-Ft összeg volt, így a felpereseknek 2.500.000 forint összeg visszajár.
- [26] Az I. rendű alperes ellenkérelmében kérte, hogy a bíróság a felperesek keresetét utasítsa el. A kérelmük kizárólag a II. rendű alperes marasztalására irányulhat, figyelemmel a kölcsönnyújtó személyében bekövetkezett jogutódlásra is. Vitatta az ügyvédi munkadíj címén felszámított összeget is.
- [27] A II. rendű alperes ellenkérelmében kérte, hogy a bíróság a felperesek keresetét utasítsa el. Az I. rendű alperes marasztalására irányulhat kizárólag a kereset, mivel a felperesek neki teljesítettek. Vitatta az ügyvédi munkadíj címén felszámított összeget is.
- [28] A bíróság az elsődleges kereseti kérelmet elbírálta, a másodlagos kereseti kérelem vonatkozásában az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás elégtelen volta miatti érvénytelenségi ok alapján a jogalap tekintetében döntött, ezért rész-közbenső ítéletet hozott.
- [29] A Zalaegerszegi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 2022. április 7. napján kelt 3.Pf.20.079/2022/6. számú rész-közbenső ítéletével jogerőre emelkedett Nagykanizsai Járásbíróság 4.P.20.700/2020/17. számú rész-közbenső ítéletével a felperesek elsődleges kereseti kérelmét elutasította és megállapította, hogy a felek között 2004. augusztus 17. napján 3454/2004. számon megkötött kölcsönszerződés, valamint a zálogszerződés érvénytelen.
- [30] A felperesek másodlagos keresete túlnyomórészt alapos.

- [31] A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (Ptké) 50. § (1) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a Ptk. hatálybalépésekor fennálló kötelekkel kapcsolatos, a Ptk. hatálybalépését követően keletkezett tényekre, megtett jognyilatkozatokra - ideértve az e tények, illetve jognyilatkozatok által keletkeztetett újabb köteleket is - a Ptk. hatálybalépése előtt hatályos jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [32] A 2004. augusztus 17. napján hatályos Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rég. Ptk.) 237. § (1) bekezdése szerint érvénytelen szerződés esetében a szerződéskötés előtt fennállott helyzetet kell visszaállítani.  
(2) bekezdése szerint, ha a szerződéskötés előtt fennállott helyzetet nem lehet visszaállítani, a bíróság a szerződést a határozathozatalig terjedő időre hatályossá nyilvánítja. Az érvénytelen szerződést érvényessé lehet nyilvánítani, ha az érvénytelenség oka – különösen uzsorás szerződés, a felek szolgáltatásainak feltűnő aránytalansága esetén az aránytalan előny kiküszöbölésével – megszüntethető. Ezekben az esetekben rendelkezni kell az esetleg ellenszolgáltatás nélkül maradó szolgáltatás visszatérítéséről.
- [33] A régi Ptk. 301. § (1) bekezdése szerint pénztartozás esetében – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdve akkor is köteles a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamatot fizetni, ha a tartozás egyébként kamatmentes. A kamatfizetési kötelezettség akkor is beáll, ha a kötelezett késedelmét kimenti.
- [34] A Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi XL. törvény (DH 2 törvény) 37. § (1) bekezdése szerint e törvény hatálya alá tartozó szerződések tekintetében a szerződés érvénytelenségének vagy a szerződés egyes rendelkezései érvénytelenségének (a továbbiakban: részleges érvénytelenség) megállapítását – az érvénytelenség okától függetlenül – a bíróságtól a fél csak az érvénytelenség jogkövetkezményeinek – a szerződés érvényessé vagy a határozathozatalig terjedő időre történő hatályossá nyilvánításának – alkalmazására is kiterjedően kérheti. Ennek hiányában a keresetlevél, illetve a kereset érdemben – eredménytelen hiánypótlási felhívást követően – nem bírálható el. Ha a fél az érvénytelenség vagy a részleges érvénytelenség jogkövetkezményének levonását kéri, úgy azt is meg kell jelölnie, hogy a bíróság milyen jogkövetkezményt alkalmazzon. A jogkövetkezmény alkalmazására vonatkozóan a félnek a felek közötti elszámolásra kiterjedő és összességében is megjelölt, határozott kérelmet kell előterjesztenie.
- [35] A bíróság mindenekelőtt utal arra, hogy a bíróság a felperesek másodlagos keresetének jogalapját jogerős közbenső ítéletében megállapította, kimondta, hogy a felek között 2004. augusztus 17. napján 3454/2004. számon megkötött kölcsönszerződés, valamint a zálogszerződés érvénytelen, mégpedig az árfolyamkockázatot a felperesekre telepítő kikötés tisztességtelensége miatt.
- [36] A bíróságnak így ítéletében a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményének levonása tekintetében kellett döntést hoznia, melynek során a fenti jogszabályi rendelkezéseken túl az Európai Unió Bíróságának C-630/23. számú ítéletében, a Kúria 10/2025. jogegységi határozatában foglaltakat, a Kúria gyakorlatát kellett figyelembe vennie.

- [37] A C-630/23. ítélet alapján jelen esetben jogkövetkezményként a szerződés hatályossá nyilvánítása alkalmazható speciális tartalommal (indokolás 76-79. pont), mely azt jelenti, hogy az nem tartalmaz jogalakítási elemet, azaz kizárólag a felek közötti elszámolásra vonatkozik, az kizárólag a felek közötti kétoldalú, egyidejű, az általuk nyújtott pénzbeli szolgáltatások kölcsönös elszámolását rendezi.
- [38] A Kúria álláspontja szerint az uniós joggal összhangban csak olyan jogkövetkezmény állhat, amely kétoldalú, kölcsönös, egyidejű elszámoláson alapul és a bíróság az elszámolás eredményeként valamelyik peres felet marasztaló, vagy a keresetet elutasító ítéleti rendelkezést tartalmazó határozatot hoz.
- [39] Az elszámolás eredményeként a felperesek részére az általuk megfizetett havi törlesztőrészek, a szerződés teljesítése címén fizetett költségek és ezek után – a felszólítástól számított – törvényes mértékű késedelmi kamat visszajár, a kölcsönt nyújtó részére pedig kizárólag a folyósított tőkeösszeg és annak a fizetési felszólítástól számított törvényes mértékű késedelmi kamata jár vissza (JEH [41] és [44] bekezdés).
- [40] A Kúria álláspontja szerint a késedelmi kamatfizetési kötelezettséget kiváltó felszólítás időpontjának - egységesen, mind a pénzügyi, mind a fogyasztó vonatkozásában - az elszámolásra irányuló igény érvényesítésének időpontját kell tekinteni. (Kúria Pfv. VI.20.889/2025/6. szám, Gfv. VI. 30.194/2025/2. szám).
- [41] A felperesek szerződés érvénytelensége jogkövetkezményeinek levonására is irányuló kereseti kérelme 2019. december 3. napján került benyújtásra a bíróságra, így ez az időpont a törvényes késedelmi kamat fizetésének kezdő időpontja.
- [42] Az I. rendű alperes 11.000.000.- Ft kölcsönt nyújtott, a felperesek 13.500.000.- Ft összeget fizettek meg az I. rendű alperesnek, - melyet az alperesek érdemben nem vitattak, ezen összegtől eltérő összegű befizetést nem igazoltak -, így az elszámolás eredményeként megállapítható, hogy a felperesek 2.500.000.- Ft összeggel fizettek többet vissza a felvett kölcsön összegénél az I. rendű alperesnek, mely a felpereseknek, mint egyetemleges jogosultaknak visszajár.
- [43] A bíróság megállapította, hogy a felpereseknek járó összeg 2025. 10. 28. napján kamatokkal együtt 18.085.861.- Ft, az alpereseknek járó összeg szintén kamatokkal 14.736.628.- Ft, beszámítást követően a felpereseket megillető összeg 3.349.233.- Ft, mely megegyezik a különbözatként jelentkező tőke, azaz 2.500.000.- Ft kamattal növelt összegével.
- [44] A bíróság a fenti összeg és késedelmi kamat megfizetésére egyetemlegesen kötelezte az alpereseket figyelemmel arra, hogy az I. rendű alperes fizetési kötelezettsége a bíróság álláspontja szerint azért áll fenn, mert kizárólag részére történt a felperesek részéről befizetés, a II. rendű alperes részére nem, azonban az alperesek között 2022. május 26. napján szerződés- és követelésállomány átruházási szerződés jött létre, melyre tekintettel a II. rendű alperesnek is fennáll a fizetési kötelezettsége.
- [45] A bíróság a fentiekben kifejtette álláspontját a késedelmi kamatot -az az alperesi oldalnak is jár és a két követelés beszámítandó -, annak kezdő időpontját illetően, erre tekintettel rendelkezett úgy, hogy a keresetet ezt meghaladóan elutasította.

- [46] Az alperesek túlnyomórészt pervesztesek lettek, ezért a bíróság a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp) 82. §-ban foglaltak alapján a Pp. 83. § (1) bekezdése és a Pp. 87. § (1) bekezdése szerint kötelezte egyetemlegesen a felperes részére perköltség megfizetésére.
- [47] A perköltség a felperesek által a Pp. 81.§-ban foglaltaknak megfelelően felszámított eljárási illetékből (150.000.-Ft), fellebbezési költségből (15.000.- Ft, 4.P.20.700/2020/ 1. számon iktatott Zalaegerszegi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2020. október 8. napján kelt 3.Pkf.20.494/2020/2. számú végzése), valamint a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003 (VIII.22) IM rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pontja alapján megállapított mértékű ügyvédi munkadíjból (1.000.000.- Ft) tevődik össze.
- [48] A bíróság az ügyvédi munkadíj mérséklésére lehetőséget nem látott figyelemmel arra, hogy ugyan a keresetlevél benyújtására a felperesek által személyesen került sor, azonban a jogi képviselő 2021. szeptember 28. napján csatolta meghatalmazását és azt követően több beadványt szerkesztett, valamint tárgyalásokon vett részt, így az általa kifejtett munkával a felszámított, megbízási szerződésben megállapított mértékű munkadíj arányban áll.
- [49] A bíróság álláspontja szerint a per jogerős befejezését követően a felfüggesztett végrehajtási eljárások nem folytathatók, hiszen a végrehajtási záradékkal ellátott közjegyzői okiratba foglalt kölcsönszerződés érvénytelenségét a bíróság jogerősen megállapította. A bíróság az ítélet jogerőre emelkedését követően a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 56. § (1) bekezdése alapján az ítélet megküldésével tájékoztatja a közjegyzőt arról, hogy a végrehajtás megszüntetésének lehet helye.
- [50] Az ítélet ellen a Pp. 365.§ (2) bekezdés a) pontja alapján van helye fellebbezésnek.

Nagykanizsa, 2025. október 28.

Gájerné dr. Szabó Andrea s.k.  
bíró