



**A Marcali Járásbíróság
ítélete**

Az ügy száma:	14.P.20.103/2025/6/III.
Eljáró tanács:	dr. Marton-Csór Laura Lilla
A felperes:	ARGENTA FAKTOR Zrt. (1026 Budapest, Hűvösvölgyi út 27.)
A felperes képviselője:	Kálóczy és Társai Ügyvédi Iroda (ügyintéző ügyvéd: dr. Farkas K. Anita 1036 Budapest, Lajos u. 78.)
Az alperes:	T.W.
Az I. r. alperes képviselője:	Kerekes és Társai Ügyvédi Iroda (ügyintéző ügyvéd: dr. Ölveczky István 1154 Budapest, Őrjáró tér 5.)
A per tárgya:	kölcsöntartozás megfizetése

R e n d e l k e z ő r é s z

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg az alperes részére 1.000.000 (egymillió) forint perköltséget.

Az ítélet ellen, annak kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) napon belül jelen bírósághoz három példányban benyújtható, vagy ugyanitt jegyzőkönyvbe mondható, a Kaposvári Törvényszékhez címzett fellebbezésnek van helye.

Elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezést elektronikus úton kell előterjeszteni. Ennek elmulasztása esetén, vagy amennyiben a fellebbezés elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési törvényvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon kerül előterjesztésre, az elektronikus úton kapcsolatot tartó fellebbezését a bíróság visszautasítja.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, vagy a bíróság azt indokoltnak tartja, továbbá, ha a tárgyaláson fogatosítható bizonyítást kell lefolytatni.

A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésben kell előterjeszteni. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított 15 napon belül kérheti tárgyalás tartását.

A másodfokú bíróság a felek tárgyalás tartására irányuló kérelme ellenére a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. § és 380. §-ában meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, továbbá, ha a fellebbezés kizárólag az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

- [1] A felperesi jogelőd, az Erste Leasing Autófinanszírozási Zrt. és az alperes, között 2006. június 29. napján 2006025456-ZZ számú hitelszerződés jött létre. A kölcsönszerződés célja az volt, hogy az alperes a hitel felhasználásával megszerezze a X forgalmi rendszámú, Ford Fusion Trend 1.4. típusú személygépkocsi tulajdonjogát.
- [2] A kölcsönszerződés 7. pontja szerint a szerződés svájci frank alapú volt, az alperes a 2.520.000 forint kölcsönt 120 havi törlesztőrészlet megfizetésével, 8,92 % ügyleti kamatláb és 9,42 % teljes hiteldíj mutató mellett vállalta visszafizetni. A szerződés 10. pontja – a jogvita elbírálása szempontjából lényeges tartalmát tekintve – rögzítette, hogy a felek a felperesi jogelőd Üzletszabályzatát és Általános Szerződési Feltételeit (a továbbiakban: ÁSZF) elolvasták, a benne foglaltakat megértették, tudomásul vették, és mint akaratukkal mindenben megegyezőt a tanúk előtt jóváhagyólag aláírták, valamint a szerződés, az Üzletszabályzat és az ÁSZF egy példányát átvették. Ugyanezen pontban emellett rögzítésre került az is, hogy az alperes a hitel esetleges árfolyamkockázatról szóló tájékoztatását megértette és tudomásul vette.
- [3] A hitel pénzügyi feltételeit, így a hitel feltételeinek meghatározását, a hitel kamatát és kamatlábát, az ügyleti kamatláb és törlesztőrészletek változását, a fennálló tőketartozást, a teljes hiteldíjmutatót, mint az árfolyamkockázati tájékoztató tartalmát a 2010. október 29. napjától érvényes hitelszerződésekre vonatkozó ÁSZF 4. pontja ismertette.
- [4] Az Üzletszabályzat az árfolyamkockázatra vonatkozóan nem tartalmazott rendelkezést.
- [5] Az alperes 280.000 forint önerőt közvetlenül az Auto-Kanizsa Kft.-nek, mint szállítónak fizette meg, a vételár hátralévő részét (2.520.000 forintot) az alperes nevében és helyett pedig a felperesi jogelőd, mely alapján az alperes és a szállító 2006. június 28. napján adásvételi szerződést kötöttek a korábban megjelölt gépjármű megvásárlására vonatkozóan. A személygépkocsi az alperes részére 2006. június 30. napján átadásra került.
- [6] Az alperes kérésére a hitelszerződést 2010. szeptember 10. napján a törlesztőrészleteket érintően módosították, majd ugyancsak az alperes kérelmére ismételtén módosították 2010. október 8. napján, amivel az alperes „Havi fix” deviza alapú konstrukcióra tért át.
- [7] 2015. április 20. napján kelt levélben a felperesi jogelőd tájékoztatta az alperest, hogy az elszámolás pénzügyi teljesítésének napjával megállapított, tisztességtelenül felszámított összeg 1.158,94 CHF. A felperesi jogelőd a későbbiekben a devizában nyilvántartott tartozás forintra váltása érdekében kezdeményezte a szerződés módosítását.

- [8] A felperesi jogelőd arra hivatkozással, hogy az alperes a fizetési kötelezettségének nem tett eleget maradéktalanul, 2016. április 26. napján azonnali hatállyal felmondta a szerződést. A felperesi jogelőd az alperes tartozását ekkor 1.388.316 forint összegben tartotta nyilván, amelynek megfizetésére a felmondásról értesítő levelében felszólította az alperest.
- [9] A felperesi jogelőd 2012. december 31. napján beolvadt az Erste Bank Hungary Zrt.-be, s egyúttal törlésre került.
- [10] A felperes 2016. augusztus 2. napján megvásárolta az Erste Bank Hungary Zrt.-től a perbeli követelést, amelyről levélben értesítette az alperest.
- [11] Ezt követően a felperes több alkalommal is felszólította az alperest a fizetésre, valamint több esetben próbált peren kívül megegyezni az alperessel, amely nem járt eredménnyel, ezért a felperes fizetési meghagyás kibocsátását kérte az alperessel szemben, s amely eljárás az alperes ellentmondása folytán perré alakult.
- [12] A keresetet tartalmazó iratában a felperes a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: rPtk.) 523. § (1) bekezdésére hivatkozással 1.360.874 forint tőke, valamint annak 2016. augusztus 2. napjától a kifizetés napjáig számított, a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű késedelmi kamat megfizetésére kérte kötelezni az alperest, emellett a perköltségének megtérítésére is igény tartott.
- [13] Miután a bíróság a felperes eljárás megszüntetés iránti kérelmét elutasította (14. sorszám), valamint a keresetváltoztatást tartalmazó nyilatkozatát visszautasította (17. sorszám), a felperes a keresetét 10.000 forint tőke, valamint annak járulékait illetően tartotta fenn. (21. sorszám)
- [14] Az alperes ellenkérelmében kérte a kereset elutasítását, ennek körében az árfolyamkockázati tájékoztató és az árfolyamrés tisztességtelensége miatti szerződés érvénytelenségére hivatkozott, vitatta a felperes keresetösségi jogát, a Hirdetmény hiányát kifogásolta, valamint a követelés összezszerűségét sem látta megalapozottnak. Az árfolyamkockázati tájékoztató, amelyre a felperes a szerződés 7. pontjában, továbbá az ÁSZF 4.1.2, 4.1.3., 4.1.4, 4.2. pontjaiban hivatkozik, érvelése szerint nem felelt meg az uniós előírásoknak, abban a felperesi jogelőd még minimálisan elégséges tájékoztatást sem adott, s a kockázatfeltárás hiányát a szerződés módosítása időpontjában adott tájékoztatás nem pótolja. Emellett állította, hogy az alperes a felmondás napján az árfolyamkülönbözetből eredő tisztességtelenül felszámított összeg miatt túlfizetésben volt, ami miatt késedelembe sem eshetett, figyelemmel arra is, hogy a kölcsön összege 2.520.000 forint volt, míg az alperes a szerződés felmondásáig 4.113.713 forintot fizetett vissza. Az alperes anélkül, hogy erre vonatkozóan vizontkeresetet terjesztett volna elő, közölte azt is, hogy az így adódó 1.593.713 forint különbözetre igényt tart. Az érvénytelenség jogkövetkezményeként a szerződés hatályossá nyilvánítását kérte, melyet a DH törvények által okozott alperesi érdeksérelemre alapított. Hivatkozott arra, hogy a kölcsön CHF értékben nem állapítható meg a kölcsön folyósításának időpontjában, így nem követhető, hogy a befizetések hogyan és milyen árfolyam mellett kerültek elszámolásra.
- [15] Az ellenkérelemre adott válasziratában (9. sorszám) a felperes állította, hogy a szerződés 7. és 10. pontjában, továbbá az ÁSZF I. és II.4.1.1, 4.1.2, 4.1.4, 4.3., 4.4. és 4.5.3. pontjaiban foglalt figyelemfelhívó rendelkezésekből egyértelmű tájékoztatást adott a deviza alapú

kölcsön alapvető jellemzőiről és annak kockázatairól, mindezen dokumentumok és az Üzletszabályzat együttesen elégséges és megfelelő tájékoztatást tartalmaztak, az alperes pedig 10 éven át nem kifogásolta, hogy nem volt tisztában a fizetési kötelezettségével, emellett a szerződés 7. pontjában az alperes vállalta az árfolyamváltozásból eredő kockázatot. Annak alátámasztására, hogy a felperesi jogelőd által nyújtott tájékoztatás megfelelő volt hivatkozott a Nagyatádi Járásbíróság 11.P.20.094/2023/21. számú ítéletére, az ÍH2016.60 és BH2018.10.282. számú határozatokra való utalással pedig arra, hogy nem hozható bírói döntés egyoldalú kamat, költség és díjemelések körében, az emiatt további jogvita tárgyát nem képezheti. Alaptalannak találta a Hirdetmény hiányára történő alperesi érvelést, mivel álláspontja szerint az alperest annak megismerése helyéről tájékoztatta. Végül a Kúria Gfv.30.213/2023/. számú határozatának felhívásával állította, hogy a felperesi jogelőddel kötött jogátruházó szerződés folytán jogosult a felperesi jogelőd követelésének perben való érvényesítésére.

- [16] Az alperes az eljáró bíróság illetékességét vitatva a per során előzetes döntéshozatal iránti kérelmet is előterjesztett (5. sorszám). Kérelmében azt sérelmezte, hogy ha a fogyasztónak felperesként lehetősége van választani az alperesi székhely és a felperesi lakóhely illetékessége között, akkor ez a jog alperesként miért nem illeti meg. Kérelmének indokaként hivatkozva a 93/13/EGK irányelv 7. cikk (1) bekezdésére, az Európai Unióról szóló szerződés 129a. cikk (1) bekezdésére, 169. cikk (1) bekezdésére, az Európai Parlament és a Tanács 2014/17/EU irányelve preambulum (5) bekezdésére, valamint az EUB C-510/23. számú ügyben hozott döntésre, előadta, hogy uniós joggal ellentétesen a fogyasztóvédelmi szabályok, így különösen, ha a fogyasztó maga is beleegezett abba, hogy ügyét a lakóhelyétől eltérő bíróság tárgyalja, nem érvényesülnek akkor, ha a fogyasztó alperesi pozícióba kerül, az alávetéses illetékességet ugyanis a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 26. § (1) bekezdése a fogyasztót érintő ügyekben kizárja. Ennek alapján egyfelől annak a kérdésnek a megválaszolása érdekében indítványozta az Európai Unió Bíróságához való fordulást, hogy nem ellentétes-e a 93/13/EGK irányelv 7. cikk (1) bekezdésével, ha a fogyasztót alperesi pozícióban nem illeti meg a felperesként elismert választási joga a hitelezői székhely és a fogyasztói lakóhely közötti bíróság illetékességének az eldöntésére, másfelől arra várt választ, hogy összeegyeztethető-e a fogyasztók magas szintű védelmének, ha a fogyasztó számára költségesebb illetékességet kell választania abban az esetben is, ha a hitelezőnek sem érdeke és ezt közösen ki is nyilatkozzák.
- [17] A tárgyaláson az alperes az árfolyamrés és az árfolyamkockázati tájékoztató tisztességtelenségét illetően hivatkozott arra, hogy ha kiesik a vételi és az eladási árfolyam, akkor álláspontja szerint az elszámolás sem lehetséges, mert nem ismert a kölcsön összege devizában, vagyis a szerződés nem deviza, hanem forint szerződés, amelyből adódóan megváltozik az elszámolás pénzneme és a kockázattelepítés is.
- [18] Arra vonatkozóan, hogy a 7. és 10. pont tisztességtelensége, valamint a hirdetmény hiánya hogy vonja maga után, hogy a felperesnek nincs keresetösségi joga, előadta, hogy a szerződési feltétel tisztességtelensége az egész szerződés érvénytelenségét, következésképpen pedig azt vonja maga után, hogy az engedményes a szerződésre hivatkozással semmilyen jogot nem érvényesíthet. E körben utal egyúttal a Kúria 10/2024.PJE számú döntésére is.
- [19] A hirdetmény hiánya az alperes álláspontja szerint az árfolyamkockázati tájékoztató tisztességtelensége körében egyfelől a megfelelő szöveges tájékoztató hiányát jelenti, másfelől pedig azt, hogy az alperesnek a szerződés aláírása előtt nem volt birtokában

valamennyi, a szerződés értelmezéséhez szükséges irat, így az annak áttanulmányozásához kellő idő meg sem indulhatott, aminek szerinte végsősoron az a következménye, hogy az elszámolás sem lehetséges.

- [20] Az alperes megerősítette, hogy a kölcsönnel összefüggésben 4.113.713 forint került befizetésre, s a szerződés felmondását követően az alperes részéről további teljesítés nem történt.
- [21] A bíróság a felek nyilatkozatai, a szerződés, a csatolt ÁSZF és az Üzletszabályzat alapján megállapította, hogy a felperes keresete nem alapos.
- [22] A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi IV. törvény hatályba lépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVIII. 50. § (1) bekezdése alapján a perben az 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: rPtk.) rendelkezéseit kellett alkalmazni.
- [23] A rPtk. 205/B. § (1) bekezdése szerint az általános szerződési feltétel csak akkor válik a szerződés részévé, ha alkalmazója lehetővé tette, hogy a másik fél annak tartalmát megismerje, és ha azt a másik fél kifejezetten vagy ráutaló magatartással elfogadta. Míg a (2) bekezdés szerint külön tájékoztatni kell a másik felet arról az általános szerződési feltételről, amely a szokásos szerződési gyakorlattól, a szerződésre vonatkozó rendelkezésektől lényegesen vagy valamely korábban a felek között alkalmazott kikötéstől eltér. Ilyen feltétel csak akkor válik a szerződés részévé, ha azt a másik fél – a külön, figyelemfelhívó tájékoztatást követően – kifejezetten elfogadta.
- [24] A rPtk. 209. § (1) bekezdése rögzíti, hogy tisztességtelen az általános szerződési feltétel, illetve a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt szerződési feltétel, ha a feleknek a szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a szerződési feltétel támasztójával szerződést kötő fél hátrányára állapítja meg.
- [25] Ugyanezen § (2) bekezdése alapján a feltétel tisztességtelen voltának megállapításakor vizsgálni kell a szerződéskötéskor fennálló minden olyan körülményt, amely a szerződés megkötésére vezetett, továbbá a kikötött szolgáltatás természetét, az érintett feltételnek a szerződés más feltételeivel vagy más szerződésekkel való kapcsolatát. A (3) bekezdés pedig utal arra, hogy külön jogszabály meghatározhatja azokat a feltételeket, amelyek a fogyasztói szerződésben tisztességtelennek minősülnek, vagy amelyeket az ellenkező bizonyításáig tisztességtelennek kell tekinteni.
- [26] A rPtk. 209/A. § (2) bekezdése előírja, hogy a fogyasztói szerződésben az általános szerződési feltételként a szerződés részévé váló, továbbá a fogyasztóval szerződő fél által egyoldalúan, előre meghatározott és egyedileg meg nem tárgyalt tisztességtelen kikötés semmis. A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.
- [27] A rPtk. 239. § (2) bekezdése alapján fogyasztói szerződés részbeni érvénytelenség esetén csak akkor dől meg, ha a szerződés az érvénytelen rész nélkül nem teljesíthető.
- [28] A szerződés megkötésekor hatályos a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: rHpt.) 203. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a pénzügyi

intézmény egyértelműen és közérthetően köteles ügyfeleit, illetve jövőbeni ügyfeleit a pénzügyi intézmény által nyújtott szolgáltatások igénybevételének feltételeiről, valamint a feltételek módosulásáról tájékoztatni.

- [29] Semmis az rHpt. 213. § (1) bekezdése szerint az a fogyasztási, lakossági kölcsönszerződés, amelyik nem tartalmazza
- a) a szerződés tárgyát,
 - b) az éves, százalékban kifejezett teljes hiteldíjmutatót, a hiteldíjmutató számítása során figyelembe nem vett egyéb – esetleges – költségek meghatározását és összegét, vagy ha az ilyen költségek pontosan nem határozhatók meg, az ezekre vonatkozó becslést,
 - c) a szerződéssel kapcsolatos összes költséget, ideértve a kamatokat, járulékokat, valamint ezek éves, százalékban kifejezett értékét,
 - d) azon feltételeknek, illetőleg körülményeknek a részletes meghatározását, amelyek esetében a hiteldíj megváltoztatható, vagy ha ez nem lehetséges, az erről szóló tájékoztatást,
 - e) a törlesztő részletek számát, összegét, a törlesztési időpontokat,
 - f) a szükséges biztosítékok meghatározását, valamint
 - g) a szerződéshez kapcsolódóan a fogyasztótól megkövetelt biztosítások megjelölését.
- [30] A 2/2014. Polgári jogegységi határozat 1. pontja alapján a deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződés azon rendelkezése, amely szerint az árfolyamkockázatot – a kedvezőbb kamatmérték ellenében – korlátozás nélkül a fogyasztó viseli, a főszolgáltatás körébe tartozó szerződéses rendelkezés, amelynek a tisztességtelensége főszabályként nem vizsgálható. E rendelkezés tisztességtelensége csak akkor vizsgálható és állapítható meg, ha az általánosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó számára annak tartalma a szerződéskötéskor – figyelemmel a szerződés szövegére, valamint a pénzügyi intézménytől kapott tájékoztatásra is – nem volt világos, nem volt érthető. Ha a pénzügyi intézménytől kapott nem megfelelő tájékoztatás vagy a tájékoztatás elmaradása folytán a fogyasztó alappal gondolhatta úgy, hogy az árfolyamkockázat nem valós, vagy az őt csak korlátozott mértékben terheli, a szerződésnek az árfolyamkockázatra vonatkozó rendelkezése tisztességtelen, aminek következtében a szerződés részlegesen, vagy teljesen érvénytelen.
- [31] A bíróság a perben mindenekelőtt a szerződés érvénytelenségére (semmisségére) irányuló kifogást vizsgálta, s annak körében különösen azt, hogy a felperesi jogelőd adott-e tájékoztatást az árfolyamkockázatról, s az a jogszabályoknak, uniós követelményeknek megfelelő volt-e, melynek bizonyítása a felperes kötelezettsége volt.
- [32] A felperes a perben a kölcsönszerződéssel, valamint 2010. október 29. napjától érvényes hitelszerződésekre vonatkozó ÁSZF-fel kívánta bizonyítani a megfelelő tájékoztatás meglétét. Az alperes a perben nem hivatkozott az írásbelitől eltérő szóbeli tájékoztatásra.
- [33] A felek közötti szerződés 2006. június 29. napján jött létre, ezért az nem vitatható, hogy a felperesi jogelődnek ezt megelőzően vagy legkésőbb a szerződés napján kellett tájékoztatást adnia az alperesnek az árfolyamkockázat mibenlétéről, jelentőségéről, s ennek megtörténtét és tartalmát kellett volna bizonyítania a jelen perben. A felperes e körben a szerződésre és a 2010. október 29. napjától érvényes hitelszerződésekre vonatkozó ÁSZF tartalmára hivatkozott.
- [34] A szerződés árfolyamkockázati tájékoztatót nem tartalmazott, míg a csatolt ÁSZF alkalmatlan

volt a bizonyítandó tény alátámasztására, mivel időben később keletkezett, mint ahogy a tájékoztatást a felperesnek adnia kellett, későbbi időponttal hatályos ÁSZF pedig nem bizonyíthatja a korábbi tájékoztatás tartalmának megfelelőségét. Nem változtat a bizonyítatlanság tényén az sem, hogy a felek később, 2010 őszén az alperes kérelmére módosították a szerződést, mert az visszamenőleg nem pótolhatja a tájékoztatást.

- [35] A perben a felperes tehát nem tudta bizonyítani, hogy megfelelő tájékoztatást adott, ezért a bíróság megállapította, hogy az árfolyamkockázatot a fogyasztóra telepítő szerződéses kikötés, mint a főszolgáltatást megállapító szerződési feltételnek minősülő szerződéses rendelkezés az alperesi hivatkozásnak megfelelően tisztességtelen, így az semmis a Ptk. 209/A. § (2) bekezdése szerint. A Ptk. 239. § (2) bekezdése értelmében ez azzal a következménnyel jár, hogy az egész szerződés érvénytelen.
- [36] Az előzőeken túl a bíróság utal arra is, hogy ha el is fogadnánk, hogy a csatolt ÁSZF a perbeli szerződésre alkalmazható volt, úgy az abban foglalt árfolyamkockázati tájékoztató ebben az esetben sem lenne megfelelő, melyet a Kaposvári Törvényszék (2.Pf.21.342/2020/4.) és más bíróságok (Fővárosi Törvényszék 43.Pf.637.802/2021/5., Pesti Központi Kerületi Bíróság 15.P.50.275/2021/28-I., Hajdúböszörményi Járásbíróság 4.P.20.550/2019/27.) is megállapítottak már korábban főként arra alapítottnak, hogy a tájékoztató nem tesz eleget az Európai Unió Bíróságának C-51/17. számú ügyében hozott ítéletben rögzített kritériumoknak. E helyütt utal a bíróság arra is, hogy a felperes által hivatkozott döntésekkel érintett árfolyamkockázati tájékoztatók, melyek helyessége felől látszólag az idézett ítéletekkel ellentétesen ítélték az eljáró bíróságok, nem a perrel érintett tartalmú árfolyamkockázati tájékoztatók voltak, ezért azok hivatkozási alapként eredményesen nem fogadhatóak el.
- [37] A tisztességtelen árfolyamkockázati tájékoztató miatti érvénytelenség orvoslására kiterjedő felperesi keresetváltogatást a bíróság visszautasította (14.P.20.038/2024/17.), az alperes által hivatkozott különbözet visszakövetelése iránt pedig az alperes nem terjesztett elő viszontkeresetet, ezért a bíróság a szerződés érvénytelenségének megállapítását jelen perben csak, mint érvénytelenségi kifogást vehette figyelembe, s az ily módon legfeljebb a kereset elutasítását eredményezhette.
- [38] Miután önmagában az **árfolyamkockázati tájékoztató tisztességtelensége miatt az egész szerződés érvénytelen**, ezért nem bír jelentőséggel, hogy az alperes ellenkérelmében foglalt további hivatkozások helytállóak-e, így azt a bíróság a perben már nem is vizsgálta.
- [39] Mindezek alapján a bíróság a felperes keresetét elutasította.
- [40] A bíróság az alperes előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésére irányuló kérelmének elutasítását illetően kiemeli egyfelől, hogy az alperes a bíróság illetékességének kifogása körében terjesztette elő a kérelmét, annak célja tehát az eljárásra jogosult bíróság megállapítása volt, mely tehát az ügy elbírálása szempontjából nem releváns, így ebben a körben előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésének sincs helye. (BH2020. 42.) Másfelől utal arra is a bíróság, hogy a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 27. § (6) bekezdés b) pontja alapján nem megengedett a Pesti Központi Kerületi Bíróság kikötése, ahogy az a perbeli esetben történt, így a hivatkozott bíróság az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésére irányuló kérelemben írtak helytállósága és azon eljárásban kedvező döntés meghozatala esetén sem járhatna el.

- [41] Mivel a felperes pervesztes lett, ezért a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján nem csupán saját költsége viselésére, hanem az alperes jogi képviselőjével felmerült költségének, így az ügyvédi munkadíjának a viselésére is köteles, amely munkadíjat a bíróság az alperes kérelmének megfelelően a 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint ÁFA fizetési kötelezettség nélkül, 1.000.000 forint összegben határozott meg.
- [42] Az ítélet elleni fellebbezési jogot a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontja biztosítja.

Marcali, 2025. június 12.

dr. Marton-Csór Laura Lilla s. k.
bíró



V é g z é s:

A Marcali Járásbíróság az Argenta Faktor Zrt. felperesnek – T.W. alperes ellen kölcsöntartozás megfizetése iránt indított 14.P.20.103/2025. számú perében meghozott 11. sorszámú végzésével tanúsítja, hogy a 14.P.20.103/2025/6/III. számú ítélete – a perköltségre vonatkozó rendelkezésének kivételével, tekintettel a 2025. július 12-13-ai üzemszünetre – 2025. szeptember 2. napján jogerőre emelkedett és végrehajtható.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Marcali, 2025. szeptember 4.

dr. Marton-Csór Laura Lilla s. k.
bíró